



Prof. dr hab. Kazimierz Ciechanowski
Klinika Nefrologii, Transplantologii i Chorób Wewnętrznych PUM
w Szczecinie

**Recenzja rozprawy doktorskiej mgr Mileny Kotewicz na temat:
„Wpływ urolityn na strukturę i funkcje podocytów kłębuszka nerkowego
w warunkach cukrzycy”**

Przedstawiona do oceny rozprawa ma formę opracowanego maszynopisu zawierającego 2 publikacje (praca pogładowa oraz praca doświadczalna) w których doktorantka była pierwszą autorką, spójne streszczenie obu tych publikacji uzupełnione o materiały i metody nieujęte w publikacji (opartej na badaniach własnych). Całość, mimo swojej dużej objętości, jest zwarta, logiczna, łatwa do czytania.

Publikacje stanowiące podstawę rozprawy rozprawy to 180 pkt (40 pkt + 140 pkt) MEiN a IF czasopisma w którym opublikowano pracę doświadczalną (Cells 2022, vol. 11, 16, s. 1-24) to 7.666. Ponadto wyniki były prezentowane na czterech (2 prezentacje ustne) międzynarodowych konferencjach naukowych.

Wszystko to zachęca recenzenta do szybkiego, acz wnikliwego zapoznania się z przysланą rozprawą i oczywiście nastroja pozytywnie.

Temat ocenianej rozprawy jest istotny cywilizacyjnie gdyż dotyczy niekorzystnych następstw cywilizacji – cukrzycy, przewlekłej choroby nerek, zaburzeń odżywiania (modyfikacje diety i mikrobioty jelitowej).

Wprowadzenie – 9-stronicowe wraz publikacją pogładową, stanowi doskonały skrypt/repetytorium dla adeptów nefrologii (zachęcam do publikacji w gdańskim Forum Nefrologicznym).

Hipoteza i cele badań. Zwracam uwagę na „hipotezę”. Mało kto stawia dziś hipotezę badawczą, która powinna być wyjściem do badań – doktorantka to robi!

Zastosowane **Metody badawcze** – zarówno sama metodyka, jak i jej opis stanowią doskonałą instrukcję badawczą – trudną do prostego odtworzenia, na najwyższym światowym poziomie.

Wyniki – wartościowe merytorycznie (stąd taka publikacja), są doskonale opisane

i świetnie zilustrowane. Nie budzą wątpliwości. Czy stanowią jakiś przełom? Pewnie nie są przełomowe w sensie postępu w nefro-diabetologii, natomiast są przełomowe dla kariery naukowej p. mgr Mileny Kotewicz i p. dr hab. Barbary Lewko.

Podsumowanie – Dyskusja. W polskim opracowaniu (Podsumowanie) ogranicza się do 1 strony maszynopisu, w artykule mieści się na 3 stronach. Biorąc pod uwagę, że bardzo szczegółowo omówiono i skomentowano wyniki, można ten rozdział uznać za wystarczający.


Rozprawa nie zawiera Wniosków – pewną rolę (niepełną!) spełnia Podsumowanie. Jak zaznaczyłem wcześniej – skoro wyniki nie stanowią przełomu, to ewentualne wnioski mają (miałyby) rzeczywiście tryb przypuszczający.

Podsumowując:

Oceniana rozprawa z nawiązką spełnia formalne i zwyczajowe wymogi stawiane rozprawom doktorskim. Wyniki zostały bardzo dobrze opublikowane (IF = 7.666, całość – praca poglądowa + badawcza, to 180 pkt MEiN).

Wnioskuje do Wysokiej Rady Nauk Farmaceutycznych Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego o dopuszczenie mgr Mileny Kotewicz do dalszych etapów postępowania o nadanie stopnia doktora oraz wyróżnienie ocenianej rozprawy najwyższym wyróżnieniem (publikacja w Cells, IF = 7.666).

Szczecin, 28 lipca 2023


Prof. dr hab. n. med. Krzysztof Ciechanowski
specjalista chorób wewnętrznych, diabetologii,
nefrologii, transplantologii klinicznej
i medycyny sportowej
1324946