

UCHWAŁA Nr 147/2021
RADY NAUK MEDYCZNYCH
Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego
z dnia 23 września 2021 r.

w sprawie odmowy nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki medyczne dr n. med. Joannie Strzemeckiej

Rada Nauk Medycznych Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego na podstawie art. 18a ust. 11 w związku z art. 16 Ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. 2017, poz. 1789), Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 19 stycznia 2018 r. (Dz. U. 2018, poz. 261) w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, postępowaniu habilitacyjnym oraz postępowaniu o nadanie tytułu profesora, w związku z art. 179 ust. 1 i 3 pkt 2 lit. b) Ustawy Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce z dnia 3 lipca 2018 r. (Dz. U. 2018, poz. 1669 z późn. zm.) oraz na podstawie §29 i §33 ust. 1 Statutu Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego z dnia 3 czerwca 2019 r. (tj. zał. nr 1 do Uchwały nr 18/2020 Senatu GUMed z dnia 20.04.2020 r.), .) i §30 Uchwały Senatu nr 91/2020 Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego z dnia 21 grudnia 2020 r. w przedmiocie określenia szczegółowego trybu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, zasad ustalania wysokości opłaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego oraz zwalniania z tej opłaty oraz sposobu wyznaczania członków komisji habilitacyjnej, na podstawie Uchwały Komisji habilitacyjnej z dnia 28 lutego 2020 r. powołanej przez Centralną Komisję ds. Stopni i Tytułów zawierającej opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr n. med. Joannie Strzemeckiej, a także na podstawie decyzji nr BCK-IV-O/RW-592/20 Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów z dnia 23 grudnia 2020 r. uchwała, co następuje:

Rada Nauk Medycznych Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego (GUMed), po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania habilitacyjnego Kandydatki, recenzjami Jej osiągnięć, stanowiskiem Komisji Habilitacyjnej powołanej przez Centralną Komisję ds. Stopni i Tytułów w celu przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu, w dyscyplinie nauki

medyczne oraz w wyniku przebiegu posiedzenia Rady Nauk Medycznych GUMed, postanawia odmówić nadania dr n. med. Joannie Strzemeckiej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu, w dyscyplinie nauki medyczne.

Niniejsza uchwała została podjęta na podstawie następujących wyników tajnego głosowania:

Do głosowania uprawnionych było **116** członków Rady Nauk Medycznych.

W głosowaniu tajnym udział wzięło **60** uprawnionych do głosowania.

Oddano **54** głosy za odmową nadania stopnia doktora habilitowanego, **1** głos przeciw odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego, **5** osób wstrzymało się od głosowania, głosów nieważnych nie było.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Postępowanie habilitacyjne dr n. med. Joanny Strzemeckiej w dziedzinie nauk medycznych w dyscyplinie medycyna zostało wszczęte w dniu 30 kwietnia 2019 r. Habilitantka wskazała II Wydział Lekarski Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego jako jednostkę przeprowadzającą postępowanie habilitacyjne i złożyła wymaganą przepisami prawa dokumentację. Rada II Wydziału Lekarskiego Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego odmówiła przeprowadzenia tego postępowania i odesłała dokumentację Kandydatki do Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów. Centralna Komisja ds. Stopni i Tytułów wyznaczyła Radę Wydziału Lekarskiego Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie (RWL UWM) do przeprowadzenia postępowania.

W dniu 14 października 2019 r. Centralna Komisja ds. Stopni i Tytułów powołała komisję habilitacyjną w następującym składzie:

1. przewodniczący komisji - prof. dr hab. Anna Grzywa — Uniwersytet Medyczny w Lublinie
2. sekretarz komisji – dr hab. Agnieszka Bossowska- Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie
3. recenzent – prof. dr hab. Krzysztof Selmaj - Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie
4. recenzent – prof. dr hab. Mikołaj Majkowicz- Akademia Pomorska w Słupsku
5. recenzent – prof. dr hab. Władysław Pierzchała – Śląski Uniwersytet Medyczny w Katowicach
6. członek komisji – prof. Elżbieta Bandurska-Stankiewicz - Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie
7. członek komisji – prof. dr hab. Alina Borkowska – Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu

Dr n. med. Joanna Strzemecka otrzymała 3 recenzje zawierające ocenę jej osiągnięć naukowych, dydaktycznych i organizacyjnych. W konkluzjach jeden recenzent opowiedział się za nadaniem stopnia doktora habilitowanego, jeden przeciw, a jeden z recenzentów poprosił o zaproszenie Habilitantki na posiedzenie komisji habilitacyjnej w celu uzyskania wyjaśnień, gdyż miał wątpliwości co do podjęcia decyzji.

W dniu 28 lutego 2020 r. odbyło się posiedzenie komisji habilitacyjnej, w którym uczestniczyło 6 członków komisji habilitacyjnej. Wzięła w nim udział również Habilitantka.

Opinie recenzentów (na podstawie załącznika nr 1 do uchwały Komisji habilitacyjnej i recenzji)

Profesor dr hab. Władysław Pierzchała wydał opinię pozytywną. Dorobek ocenił jako bardzo zróżnicowany co świadczy, że kandydatka potrafi w różnych warunkach rozwijać swój potencjał badawczy. Zauważył, jednak że nie wszystkie wyniki zostały właściwie zinterpretowane. Druga krytyczna uwaga dotyczyła zastosowania przez Panią Doktor jako jednego z narzędzi badawczych kwestionariusza wywiadu, który był istotną częścią pozyskiwania danych, jednakże nie podlegał walidacji i nie został umieszczony w pracy.

Profesor dr hab. Krzysztof Selmaj wydał jednoznacznie negatywną opinię stwierdzając, że zarówno osiągnięcie naukowe w postaci monografii, jak i pozostały dorobek naukowy jest niewystarczający, aby poprzeć wniosek o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego. Zarzuty dotyczące osiągnięcia naukowego wynikły z braku grupy kontrolnej, która stanowiłaby grupę porównawczą i pozwoliła na wykazanie, że uzyskane wyniki wynikają z pracy zmianowej. Jest to największy problem osiągnięcia naukowego, którego wartość poznawcza i naukowa jest przez to bardzo ograniczona. Pozostały dorobek naukowy jest bardzo skromny, a dane analizy biometrycznej są niskie. Na całościowy, impact factor, składają się trzy prace z zakresu biologii molekularnej, które nie stanowią tematyki głównego nurtu badawczego Habilitantki. Udział Pani Doktor w tych pracach wynosi tylko 5%. Indeks Hirscha równy 3 jest również niski. Brak kierownictwa, czy też udziału w grantach zewnętrznym świadczy o dość ograniczonej działalności naukowej Habilitantki.

Prof. dr hab. Mikołaj Majkowicz wydanie opinii odroczył do spotkania z Habilitantką w czasie posiedzenia Komisji habilitacyjnej. Z załącznika do uchwały Komisji habilitacyjnej wynika, że

Habilitantka nie rozwiązała wątpliwości recenzenta, co do zasadności wnioskowania o nadanie Habilitantce stopnia doktora habilitowanego.

Opinie członków komisji: **Prof. dr hab. Alina Borkowska** podzieliła wszystkie wątpliwości, które wyrazili w swoich opiniach recenzenci wydający negatywne decyzje. Pani Profesor nie może poprzeć wniosku Habilitantki z uwagi na bardzo poważne błędy metodologiczne dysertacji, którą Habilitantka przedstawiła jako dzieło. Podkreśla mały dorobek naukowy i brak doświadczenia w prowadzeniu projektów naukowych.

Prof. dr hab. Elżbieta Bandurska-Stankiewicz uważa, że całość osiągnięć naukowych nie spełnia w pełni kryteriów ustawowych. Sekretarz Komisji **dr hab. Agnieszka Bossowska** zgodziła się ze stanowiskiem oraz uwagami Recenzentów oraz Członków Komisji odnośnie strony merytorycznej i metodologicznej przygotowanego osiągnięcia naukowego Habilitantki, w którym są duże braki i niedociągnięcia.

W głosowaniu nad poparciem wniosku dr Joanny Strzemeckiej wzięło udział 6 członków komisji. 3 osoby opowiedziały się za poparciem wniosku, 2 osoby zagłosowały przeciw, a 1 osoba wstrzymała się od głosu.

W tej sytuacji z komisja habilitacyjna wyraziła pozytywną opinię na temat osiągnięć naukowo-badawczych Habilitantki, w rezultacie której podjęta w dniu 28.02.2020 r. uchwałę w sprawie nadania Habilitantce stopnia naukowego doktora habilitowanego nauk medycznych w dyscyplinie medycyna. Załącznikiem do ww. Uchwały uczyniono protokół z posiedzenia Komisji z dnia 28.02.2020 r. Komisja nie sporządziła merytorycznego uzasadnienia swojej Uchwały.

W związku z powyższą uchwałą Komisji sprawa została skierowana do Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Medyczne UWM i została przedstawiona na posiedzeniu Rady w dniu 18 maja 2020 r.

W trakcie posiedzenia głos w dyskusji zabrało kilku członków Rady i wszystkie głosy były negatywne. Podkreślono, że monografia jest ankietą na temat zaburzeń snu osób dyżurujących w nocy i nie spełnia wymogów pracy naukowej, jest opisem zjawiska społecznego. Praca nie zawiera grupy kontrolnej i nie można na podstawie tak przeprowadzonych badań wyciągnąć wniosków, ponieważ nie wiadomo czy wyniki, które są tam przedstawione rzeczywiście zależą od zmianowej pracy. Zwrócono uwagę, że indeks Hirscha Habilitantki wynosi 3.

Rada Naukowa Dyscypliny Nauki Medyczne UWM nie podjęła uchwały w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Joannie Strzemeckiej. W tym dniu z obecnych członków Rady głosowały 22 osoby na 29 uprawnionych. 20 głosów było przeciwnych, 2 osoby się wstrzymały.

Głosowanie nad odmową nadania stopnia przeprowadzono dopiero na kolejnym posiedzeniu w dniu 01 czerwca 2020 r.

Uczestniczyło w nim 17 członków Rady z 29. Nie odbyła się żadna dyskusja i Rada jednogłośnie w tym wypadku głosowała za odmową nadania stopnia doktora habilitowanego dr n. med. Joannie Strzemeckiej.

Uzasadnienie obu uchwał Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Medyczne UWM nr 26/2020 i 28/2020 zawarte zostało w Załączniku do Uchwały nr 28/2020, który zawiera również szczegółowy opis przebiegu posiedzenia RDN z dnia 18 maja 2020 r., w tym przedstawienie na posiedzeniu Rady protokołu z posiedzenia Komisji Habilitacyjnej przez Sekretarz Komisji prof. Agnieszkę Bossowską oraz wypowiedzi członków Rady w trakcie dyskusji (wszystkie wypowiedzi jednoznacznie krytyczne).

W postępowaniu odwoławczym od uchwały nr 28/2020 Rady Naukowej Dyscypliny nauki medyczne UWM z dnia 01 czerwca 2020 r. w sprawie odmowy nadania Habilitance stopnia doktora habilitowanego Centralna Komisja ds. Stopni i Tytułów w trybie art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. 2017, poz. 1789) powołała recenzenta **dr hab. Mariusza Gujskiego z Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego**, który w sporządzonej opinii pozytywnie ocenił zarówno osiągnięcie, jak i dorobek naukowy Habilitantki. Opublikowanie pracy w Wydawnictwie PZWL Recenzent uznał jako jej walor. Zarówno wartość wskaźnika IF 16,981 jak i jego powstanie po doktoracie Recenzent potraktował jako wystarczające do nadania stopnia doktora habilitowanego.

Centralna Komisja decyzją z dnia 23 grudnia 2020 r. (BCK-IV-O/RW-592/2020), po rozpatrzeniu odwołania dr n. med. Joanny Strzemeckiej, uchyliła zaskarżoną uchwałę nr 28/2020 z dnia 01 czerwca 2020 r. i przekazała sprawę do ponownego rozpatrzenia Radzie Nauk Medycznych GUMed. Podstawą uchylenia uchwały z 01 czerwca 2020 r. Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Medyczne UWM było naruszenie art. 7, art. 77 §1 i art. 107 §3 Kodeksu postępowania administracyjnego: poprzez nierozpatrzenie całego materiału dowodowego sprawy i niewyjaśnienie wszystkich okoliczności sprawy. Nie wyjaśniono, dlaczego osiągnięcie naukowe nie spełnia wymogów określonych w art. 16

ust. 1 ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym. Nadto nie wyjaśniono powodów dlaczego Rada nie zgodziła się z opinią Komisji habilitacyjnej.

W wyniku przekazania sprawy do rozpatrzenia Radzie Nauk Medycznych GUMed w dniu 23 września 2021 r. odbyło się posiedzenie Rady. Na posiedzeniu tym Rada, działając na podstawie art. 18 a ust. 11 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2017 r., poz. 1789), w związku z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. - Przepisy wprowadzające ustawę Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r., poz. 1669 z późn. zm.) oraz na podstawie §30 Uchwały Senatu nr 91/2020 Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego z dnia 21 grudnia 2020 r., a także uwzględniając zalecenia Centralnej Komisji Do Spraw Stopni i Tytułów zawarte w decyzji tego organu z 23 grudnia 2020 r. (tj. art. 16 ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki oraz art. 107 §1 Kodeksu postępowania administracyjnego) oraz zalecenia Rady Doskonałości Naukowej zawarte w piśmie nr BCK-IV-O/RW-592/2020.3.AW do Przewodniczącej Rady Nauk Medycznych GUMed z dnia 09 czerwca 2021 r., podjęta decyzję o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki medyczne dr n. med. Joannie Strzemeckiej.

Członkowie Rady Nauk Medycznych GUMed mieli wgląd do pełnej dokumentacji postępowania habilitacyjnego dr n. med. Joanny Strzemeckiej. Na posiedzenie zaproszono członków komisji habilitacyjnej. Uczestniczył w nim prof. dr hab. Mikołaj Majkiewicz, recenzent.

W trakcie posiedzenia Rady Nauk Medycznych w dniu 23 września 2021 r. przebieg postępowania habilitacyjnego przedstawił Prof. dr hab. Janusz Moryś, zastępca Przewodniczącej Rady. W prezentacji przedstawił dotychczasowe postępowanie, dorobek Habilitantki, najważniejsze wnioski recenzentów, w tym opinię recenzenta powołanego w postępowaniu odwoławczym. W swojej prezentacji prof. dr hab. Janusz Moryś odniósł się do dorobku Habilitantki w aspekcie spełniania wymogów ustawy. Oceniał, że dorobek ten nie jest imponujący, ale *de facto* bibliometrycznie spełniający ustawowe wymagania (całościowy IF 16,863, indeks Hirscha 3, liczba cytowań bez autocytowań 38). Podkreślił znikomy IF za prace z pierwszym autorstwem po doktoracie (IF 2,242), i około 5% udział Kandydatki w pozostałych 3 wieloautorskich pracach (publikacje z zakresu biologii molekularnej). Podkreślił, że Kandydatka nie uczestniczyła w żadnym projekcie zewnętrznym,

kierowała projektami jedynie uczelnianymi. Nie była również na żadnym stażu naukowym zagranicznym.

Po prezentacji Prof. dr hab. Janusza Morysia Przewodnicząca Rady Prof. dr hab. Maria Alicja Dębska-Ślizień otworzyła dyskusję.

Pełny przebieg dyskusji dostępny jest w protokole nr 8 z posiedzenia Rady Nauk Medycznych z dnia 23.09.2021 r., który stanowi Załącznik do niniejszej uchwały Rady.

W dyskusji podnoszono takie ograniczenia i niedociągnięcia merytoryczne monografii, jak brak grupy kontrolnej, prowadzący pracę do opisu, a nie pracy naukowej oraz brak wystandaryzowanej ankiety dotyczącej zaburzeń snu. Opublikowanie badań w formie monografii wydanej w PZWL, a nie w jednym z czasopism naukowych zajmujących się medycznymi aspektami snu, potraktowano w wypowiedziach uczestników dyskusji, jako ucieczkę przed recenzowaniem monografii Habilitantki przez specjalistów z tej dziedziny.

Po zakończeniu dyskusji Przewodnicząca poddała pod głosowanie w trybie tajnym wnioszek o nadanie dr n. med. Joannie Strzemeckiej stopnia doktora habilitowanego w dyscyplinie nauki medyczne. Zgodnie ze Statutem GUMed nad nadawaniem stopni naukowych głosują profesorowie i profesorowie uczelni. Głosowania odbywają się zwykłą większością głosów. Na 116 członków Rady Nauk Medycznych uprawnionych do głosowania, w głosowaniu tajnym udział wzięło 61 uprawnionych do głosowania. Za nadaniem stopnia oddano 3 głosy, 54 osoby były przeciw, 4 osoby wstrzymały się od głosu, głosów nieważnych nie było. W wyniku powyższego głosowania Rada Nauk Medycznych nie podjęła uchwały o nadaniu dr Joannie Strzemeckiej stopnia doktora habilitowanego nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki medyczne.

W związku z wynikiem głosowania Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego dr Joannie Strzemeckiej.

Na 116 członków Rady Nauk Medycznych uprawnionych do głosowania, w głosowaniu tajnym udział wzięło 60 uprawnionych do głosowania. Oddano 54 głosy za odmową nadania stopnia doktora habilitowanego, 1 głos przeciw odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego, 5 osób wstrzymało się od głosowania, głosów nieważnych nie było.

Wskazać należy, że Rada Nauk Medycznych GUMed wnikliwie przeanalizowała i wszystkie dostępne dokumenty (dorobek naukowy, w tym monografię naukową, recenzje nadesłane w postępowaniu

habilitacyjnym, uchwałą komisji habilitacyjnej, protokół posiedzenia komisji habilitacyjnej będący załącznikiem do uchwały, w tym wypowiedzi recenzentów na posiedzeniu Komisji oraz wypowiedzi członków Komisji na tym posiedzeniu), protokół posiedzenia Rady Naukowej Dyscypliny Nauki Medyczne UWM z dnia 18.05.2020 r., w tym wypowiedzi członków Rady uczestniczących w tym posiedzeniu i z Załącznikiem do Uchwały nr 28/2020 (błędnie wskazano w nim nr 48/2020) zawierającym uzasadnienie uchwał RDN UWM nr 26/2020 i 28/2020, obszerną prezentację dorobku Habilitantki i przebiegu postępowania habilitacyjnego dokonaną przez Zastępcę Przewodniczącego RNM GUMed, opinie samodzielnych pracowników nauki wyrażone w trakcie posiedzenia RNM GUMed, w tym również wypowiedź recenzenta .

Należy zatem przyjąć, że RNM GUMed głosami swoich członków - samodzielnych pracowników nauki GUMed, podjęła przedmiotową uchwałę na podstawie całości kształtu zebranego i przedstawionego materiału, w wyniku jego oceny zbieżnej z krytycznymi wypowiedziami wobec dorobku Habilitantki zawartymi w ww. materiale.

W zakresie oceny wkładu Habilitantki w rozwój dyscypliny nauki medyczne uznano, że ani przedstawione recenzje, ani argumentacja zawarta w wypowiedziach uczestników posiedzeń Komisji habilitacyjnej, Rady Dyscypliny Naukowej UWM i RNM GUMed, nie przemawiają przekonująco za spełnieniem przez Habilitantkę wymogu, aby jej osiągnięcia naukowe spełniały znaczny wkład w rozwój dyscypliny nauk medycznych, oraz aby sama Habilitantka wykazała się istotną aktywnością naukową.

Z opisanego powyżej przebiegu postępowania jednoznacznie wynika, że wszystkie materiały i opinie zostały wzięte pod uwagę i 60 profesorów (tytułarnych i profesorów GUMed) podjęło właśnie na ich podstawie decyzję o nienadaniu stopnia (54 głosy negatywne).

Dlatego RNM GUMed uznała, że osiągnięcie naukowe Habilitantki nie spełnia wymogów określonych w art. 16 ust. 1 ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym.

Należy zaznaczyć, że Komisja habilitacyjna nie przedstawiła merytorycznego uzasadnienia swojej uchwały, poza formalnym wynikiem głosowania nad jej podjęciem. Wypowiedzi recenzentów i członków Komisji na jej posiedzeniu zawierały w zdecydowanej większości argumenty krytyczne wobec dorobku naukowego Habilitantki. Nie sposób zatem odnieść się do ustaleń Komisji mających przemawiać za pozytywną oceną dorobku Habilitantki, skoro wskazania mogące stanowić o takich

ustaleniach znalazły się jedynie w ogólnikowych sformułowaniach jednej recenzji. Ponadto wskazania takie nie zostały podjęte w żadnej z wypowiedzi członków komisji w toku postępowania przed komisją, a zwłaszcza nikt z wypowiadających się na posiedzeniu komisji osób w ogóle nie polemizował z przedstawioną wobec dorobku naukowego Habilitantki szeroką argumentacją krytyczną wobec tego dorobku. Wskazać należy również, że recenzent Prof. dr hab. n. med. Mikołaj Majkovicz, który na etapie postępowania przed komisją nie zajął jednoznacznego stanowiska wobec dorobku naukowego Habilitantki, na posiedzeniu RNM GUMed dorobek ten ocenił ostatecznie w sposób krytyczny, a swoją recenzję tego dorobku uznał ostatecznie za negatywną.

Należy zaznaczyć też, że wg RNM ustalenia opinii recenzenta powołanego przez Centralną Komisję, z uwagi na swoją ogólnikowość nie wnoszą niczego istotnego do merytorycznej oceny dorobku naukowego Habilitantki. Przede wszystkim ustalenia te w ogóle nie odnoszą się do przedstawionej wobec dorobku naukowego Habilitantki szerokiej i precyzyjnej argumentacji krytycznej wobec tego dorobku zawartej w dostępnych recenzentowi materiałach postępowania habilitacyjnego.

Szczegółowa ocena osiągnięcia naukowego

Przedstawiona jako osiągnięcie naukowe monografia wydana przez PZWL Wydawnictwo Lekarskie w Warszawie w roku 2019, zatytułowana „Zaburzenia dotyczące snu u personelu medycznego wykonującego pracę zmianową z uwzględnieniem aktywności okołodobowej” została w postępowaniu habilitacyjnym w większości oceniona negatywnie. W wypowiedziach członków komisji habilitacyjnej, RDN UWM i RNM GUMed oraz recenzentów na posiedzeniach tych ciał wielokrotnie podkreślano uchybienia metodologiczne w postaci braku grupy kontrolnej oraz posługiwanie się nie walidowanym i nie umieszczonym w pracy kwestionariuszem wywiadu. Habilitantka nie podała uzasadnienia zastosowania takiego kwestionariusza. Zastosowany kwestionariusz był zasadniczym narzędziem badawczym. Wnioski wyciągane na podstawie tak wykonanych badań mogą być niewiarygodne. Niedociągnięciem metodologicznym było również przytaczanie mnóstwa danych bez ich wnikliwej analizy.

Mimo, że recenzje prof. Władysława Pierzchały i recenzenta Centralnej Komisji dr hab. Mariusza Gujskiego zawierają pozytywne konkluzje odnośnie tego, że praca spełniła wymóg ustawy, to jednak Rada Nauk Medycznych, uznała że monografia nie spełnia warunków pozwalających na przyznanie stopnia doktora habilitowanego ze względu na zastrzeżenia metodologiczne i

merytoryczne do monografii podnoszone przez innych członków komisji habilitacyjnej i członków RNM w trakcie dyskusji.

Negatywne oceny monografii Habilitantki przez członków komisji i uczestników dyskusji w radach naukowych dyscyplin zamieszczono w opisie przebiegu postępowania habilitacyjnego. W ocenie monografii zasadnie argumentowano np., że „Monografia jest ankietą na temat zaburzeń snu osób dyżurujących w nocy”, „brak grupy kontrolnej, ... sprowadza tę pracę do opisu, a nie pracy naukowej”.

Szczegółowa ocena dorobku naukowego

W zakresie oceny istotności aktywności naukowej Habilitantki uznano, że ocena osiągnięć naukowych nie upoważnia do wnioskowania o nadanie stopnia doktora habilitowanego. Uwagę zwraca niewielka liczba opublikowanych prac, niska liczba cytowań oraz w konsekwencji niski indeks Hirscha. Dodatkowo punkty istotne do habilitacji uzyskano publikacjami, gdzie udział Habilitantki jest marginalny (5%) lub Habilitantka przypisała sobie 30% wkładu pracy, przyznając jednocześnie, że jej czynności polegały na zebraniu literatury. Cały dorobek naukowy Habilitantki (poza monografią) opiera się o trzy prace z biologii molekularnej, z udziałem Kandydatki ocenionym przez nią samą na około 5%. Kandydatka w czasie rozmowy podczas posiedzenia komisji habilitacyjnej nie była w stanie samodzielnie przytoczyć tytułów wszystkich tych prac i powiedzieć czego te prace dokładnie dotyczyły. To jest o tyle ważne, że te trzy prace zbudowały i tak niewielki IF Habilitantki. Przytoczone wcześniej wskaźniki bibliometryczne mimo, że ilościowo mogły być potraktowane jako spełniające kryteria ustawowe, to jednak pochodziły z prac, w których udział Habilitantki był znikomy, a ich tematyka odbiegała zupełnie od jej głównego nurtu zainteresowań. Zdecydowanie zatem udziału Habilitantki w ich autorstwie nie sposób uznać za element jej znaczącego dorobku w rozwój nauk medycznych.

Ponadto brak jakiegokolwiek doświadczenia w prowadzeniu projektów naukowych przeczy twierdzeniu, że Habilitantka jest samodzielną badaczką.

Habilitantka od czasu ukończenia studiów w 2003 r. brała udział tylko w 15 konferencjach naukowych.

Na podstawie opinii większości członków komisji habilitacyjnej można sądzić, że dokonania Habilitantki nie świadczą o istotnej aktywności naukowej. Należy ponadto podkreślić, że wszyscy samodzielni

pracownicy nauki biorący udział w dyskusji w posiedzeniach obu rad dyscyplin wyrazili jednoznacznie negatywne opinie na temat osiągnięć naukowych Kandydatki ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego.

W interpretacji Rady Nauk Medycznych przytoczone w uzasadnieniu argumenty są wystarczające przeciwko spełnieniu przez Habilitantkę wymogów art. 16 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. - o stopniach naukowych i tytule naukowym (Dz. U. 2017, poz. 1789), a zatem podjęto decyzję odmowną w przedmiotowej sprawie.

Pouczenie:

Niniejsza uchwała jest nieostateczna. Zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. 2017, poz. 1789) w związku z art. 179 ust 10 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, stronie przysługuje prawo do wniesienia odwołania do Rady Doskonałości Naukowej za pośrednictwem Rady Nauk Medycznych Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego w terminie miesiąca od dnia doręczenia uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady Nauk Medycznych
Prof. dr hab. M. Alicja Dębska-Ślizień

Alicja Dębska-Ślizień

Otrzymują:

Dr n. med. Joanna Strzemecka
Rada Doskonałości Naukowej

