**PROTOKÓŁ**
**posiedzenia Komisji Habilitacyjnej - połączonego z publicznym kolokwium habilitacyjnym -**
**z dnia 17 września 2026 roku**
**powołanej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego**
**w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki farmaceutyczne**
**dr Loretcie Pobłockiej-Olech**

Komisja Habilitacyjna, powołana przez Radę Nauk Farmaceutycznych Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego Uchwałą nr 10/2026 z dnia 21 kwietnia 2026 r. działając w składzie:

**1.** przewodniczący - *prof. dr hab. Wojciech Miltyk*, kierownik Zakładu Analizy i Bioanalizy Leków, Wydział Farmaceutyczny, Uniwersytet Medyczny w Białymstoku
**2.** recenzent - *dr hab. Michał Gleńsk*, adiunkt Katedry i Zakładu Farmakognozji i Leku Roślinnego, Wydział Farmaceutyczny, Uniwersytet Medyczny im. Piastów Śląskich we Wrocławiu
**3.** recenzent - *dr hab. Monika Olszewska*, prof. ucz., kierownik Katedry i Zakładu Farmakognozji, Wydział Farmaceutyczny, Uniwersytet Medyczny w Łodzi
**4.** recenzent - *dr hab. Grażyna Zgórka*, prof. UMLUB, Zakład Farmakognozji z Ogrodem Roślin Leczniczych, Wydział Farmaceutyczny, Uniwersytet Medyczny w Lublinie
**5.** recenzent - *prof. dr hab. Michał Tomczyk*, kierownik Zakładu Biologii i Farmakognozji, Wydział Farmaceutyczny, Uniwersytet Medyczny w Białymstoku
**6.** sekretarz - *dr hab. Lucyna Konieczna*, Katedra i Zakład Chemii Farmaceutycznej, Wydział Farmaceutyczny GUMed
**7.** członek - *dr hab. Krzesimir Ciura*, Katedra i Zakład Chemii Fizycznej, Wydział Farmaceutyczny GUMed

wzięła udział w posiedzeniu przeprowadzonym w trybie hybrydowym przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (MS Teams) w dniu 17.09.2026 roku o godzinie 12.15.

Działając na podstawie art. 221 ust. 10 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawa o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. 2024 .1571, 1871,1897) oraz §16 ust. 3. Uchwały nr 91/2020 Senatu Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego z dnia 21 grudnia 2020 r., w trakcie posiedzenia omawiano i opiniowano wniosek dr Loretty Pobłockiej-Olech o nadanie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki farmaceutyczne.

Przebieg posiedzenia Komisji Habilitacyjnej połączonego z publicznym kolokwium habilitacyjnym:

1. Przewodniczący Komisji prof. dr hab. Wojciech Miltyk otworzył posiedzenie i powitał członków Komisji, Habilitantkę oraz pozostałych uczestników otwartej części posiedzenia.
2. Sekretarz Komisji dr hab. Lucyna Konieczna potwierdziła obecność sześciu członków Komisji habilitacyjnej, nieobecny i usprawiedliwiony dr hab. Krzesimir Ciura uprzedził o swojej nieobecności z powodu innych obowiązków służbowych i wcześniej przesłał do dziekanatu swoja pozytywna opinię. Sekretarz Komisji stwierdziła prawomocność posiedzenia Komisji Habilitacyjnej.
3. Wszyscy członkowie Komisji Habilitacyjnej potwierdzili, że zapoznali się z pełną dokumentacją wniosku, w tym z nadesłanymi recenzjami i opiniami. Przewodniczący stwierdził zapoznanie się członków Komisji z pełną dokumentacją wniosku.
4. Sekretarz Komisji przedstawiała życiorys i dorobek naukowy kandydatki.

5. Przewodniczący Komisji otworzył kolokwium habilitacyjne i poprosił Habilitantkę o przedstawienie swojego osiągnięcia naukowego stanowiącego znaczący wkład w rozwój dyscypliny oraz istotną aktywność naukową realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej, w szczególności zagranicznej, w formie prezentacji.
6. Przewodniczący poprosił recenzentów o przedstawienie swoich recenzji.

**Dr hab. M. Gleńsk** ocenił osiągnięcie naukowe Habilitantki jako bardzo interesujące, spójne, o bardzo dużym znaczeniu praktycznym. Za szczególnie cenne uznał wskazanie przez Habilitantkę nowych potencjalnych źródeł związków salicylowych oraz możliwość wykorzystania wytypowanych surowców jako alternatywy dla materiału z *Populus nigra*, po wykonaniu niezbędnych dalszych badań. Wyróżnił pączki topoli berlińskiej i liście określonych taksonów, zwracając uwagę na potencjalne zastosowanie opracowanych procedur chromatograficznych do identyfikacji botanicznej i standaryzacji surowca.

Recenzent zapytał, czy ulepszone rozdzielenia chromatograficzne zaproponowane przez Habilitantkę mogłyby zastąpić istniejące metody podawane w Farmakopei Polskiej, czy też ich zastosowanie należałoby ograniczyć do badanych nowych substancji roślinnych. W podsumowaniu stwierdził, że cykl prac wnosi istotne nowe informacje z zakresu fitochemii i aktywności biologicznej, a dorobek Habilitantki zasługuje na bardzo wysoką ocenę. Wyraził jednoznacznie pozytywną opinię jednocześnie popierając wniosek Habilitantki w ubieganiu się przez nią o stopień doktora habilitowanego.

**Dr hab. M. Olszewska** podkreśliła zbieżność pozytywnych ocen recenzentów i wskazała, że Habilitantka w pełni spełnia wymagania ustawowe. Za najważniejszy wkład naukowy uznała dostarczenie nowych danych o substancjach roślinnych rodzaju *Populus,* zwłaszcza w zakresie porównania surowców i możliwości wyselekcjonowania nowych źródeł związków biologicznie czynnych. Bardzo wysoko oceniła jakość rozdzielenia chromatograficznego prezentowanego w badaniach, w tym potencjał praktycznego wykorzystania opracowanych metod w kontroli jakości materiału farmakognostycznego.

Recenzentka zaznaczyła, że do pełnego wykorzystania perspektywicznych taksonów konieczne będą dalsze badania biologiczne i porównawcze. Wskazała na nierówną liczbę badanych taksonów i próbek w poszczególnych pracach (12 w badaniach pączków i 9 w badaniach liści), niejednolite wykorzystanie *Populus nigra* jako materiału referencyjnego oraz potrzebę uzasadnienia sposobu doboru materiału badawczego.

W ocenie całokształtu dorobku podkreśliła tematyczną konsekwencję badań fitochemicznych, publikacje w renomowanych czasopismach o zasięgu międzynarodowym, 22 oryginalne prace eksperymentalne, istotny dorobek publikacyjny także poza głównym cyklem i aktywność naukową w kilku ośrodkach. Wskazała na dwa staże naukowe, w tym zagraniczny, oraz współpracę z licznymi jednostkami krajowymi i zagranicznymi, zakończoną wymiernymi rezultatami publikacyjnymi. Zwróciła ponadto uwagę na udział Habilitantki w opracowaniu lub aktualizacji monografii farmakopealnych i poprosiła o doprecyzowanie zakresu tych prac. Podkreśliła również działalność dydaktyczną, organizacyjną i popularyzatorską Kandydatki. W końcowym wniosku w pełni poparła wniosek Habilitantki o nadanie stopnia doktora habilitowanego.

**Dr hab. G. Zgórka** pozytywnie oceniła szeroki zakres i wiarygodność warsztatu farmakognostycznego Habiltantki, podkreślając znaczenie zastosowania klasycznych metod, pracochłonność przeprowadzonych badań, opracowanie procedur izolacji wielu składników ze złożonych matryc roślinnych oraz walidacji w zestawieniu ze współczesnymi technikami instrumentalnymi. Omówiła wyzwania chemotaksonomiczne w identyfikacji topól, nawiązując do własnych doświadczeń badawczych z materiałami rodzaju *Populus* i *Salix*. Podkreśliła znaczenie uwzględnienia gatunku *Populus nigra* jako punktu odniesienia przy ocenie ewentualnych substytutów farmakopealnych.

Szczególną uwagę poświęciła ograniczeniom bezpieczeństwa surowca roślinnego. Wskazała, że topole bywają wykorzystywane w procesach fitoremediacji, dlatego pochodzenie z zanieczyszczonych siedlisk może wiązać

się z koniecznością pogłębionej oceny toksykologicznej i kontroli kumulowanych zanieczyszczeń, w tym metali ciężkich. W związku z możliwym zastosowaniem pozyskanych metabolitów zasygnalizowała także problemy standaryzacji produktów o zmiennym składzie chemicznym, w szczególności propolisu.

Recenzentka za interesujące uznała badania biologiczne na ludzkich fibroblastach dziąsłowych i możliwość ich dalszego wykorzystania w obszarze preparatów stomatologicznych, przy czym traktowała to jako kierunek przyszłych badań, a nie potwierdzone zastosowanie kliniczne. Zwróciła również uwagę na potrzebę odniesienia osiągnięć do najnowszych krajowych i zagranicznych publikacji oraz konsekwentnego rozróżniania pojęć: gatunek, mieszaniec i odmiana. Podsumowała dorobek jako imponujący i opowiedziała się za pozytywnym rozstrzygnięciem postępowania.

**Prof. dr hab. M. Tomczyk** wysoko ocenił czytelną koncepcję naukową, spójność tematyczną pięciu publikacji i sposób ich przedstawienia w autoreferacie. Podkreślił systematyczność prowadzonych badań, pracochłonność optymalizacji metod chromatograficznych, szeroki zestaw stosowanych technik analitycznych oraz staranność analizy wyników. Docenił także inne osiągnięcia Habilitantki, w tym badania różnych grup metabolitów wtórnych i aktywność we współpracy naukowej.

Recenzent wskazał trzy grupy zagadnień do rozwinięcia: (1) metody potwierdzania tożsamości botanicznej i ograniczenia związane z pozyskiwaniem i identyfikacją materiału, (2) możliwość optymalizacji ekstrakcji z wykorzystaniem rozpuszczalników biozgodnych, pozwalających na dalszy rozwój preparatu, oraz (3) potencjalne rozszerzenie badań aktywności biologicznej o hamowanie tworzenia biofilmu bakteryjnego, w szczególności płytki nazębnej, z perspektywą preparatów do higieny jamy ustnej. W konkluzji uznał, że dorobek spełnia wymagania stawiane kandydatom do stopnia doktora habilitowanego, wyraził pozytywną ocenę i poparł wniosek Habilitantki.

7. Przewodniczący prosił Habilitantkę o ustosunkowanie się do opinii recenzentów. Habilitantka podziękowała Recenzentom za przygotowanie recenzji i krótko się do nich ustosunkowała.

**W odpowiedzi dla dr. hab. M. Gleńska** Habilitantka odniosła się do sformułowania w autoreferacie dotyczącego separacji kwasu chlorogenowego i kawowego oraz salikortyny od substancji współeluujących. Wyjaśniła, że w przypadku salikortyny miała na myśli istotną poprawę jakości rozdzielenia, a nie całkowite wykluczenie współelucji we wszystkich skomplikowanych matrycach liści topól. Dodała, że analizowane związki porównywano z substancjami wzorcowymi, a identyfikację wspomagano techniką spektrometrii mas.

Dr hab. Michał Gleńsk postawił dodatkowe pytania o zastosowanie bardziej złożonej chromatografii planarnej, w tym rozdzielania z przenoszeniem materiału pomiędzy odmiennymi fazami stacjonarnymi, oraz o możliwość izolacji niezidentyfikowanych związków z ekstraktów. Wskazał m.in. niezidentyfikowany sygnał oznaczony numerem 7 w jednej z publikacji dotyczących liści *Populus nigra*, pytając, czy podejmowano jego wydzielenie oraz pełną charakterystykę strukturalną z wykorzystaniem spektroskopii NMR. Zapytał również o użycie tandemowej spektrometrii mas (MS/MS) do potwierdzenia tożsamości badanych związków.

W odpowiedzi Habilitantka wyjaśniła, że dwukierunkową 2D-TLC prowadziła na żelu krzemionkowym, nie stosowała przenoszenia między różnymi fazami stacjonarnymi, ponieważ planowała wykorzystanie rozdzieleń do badań bioautograficznych, dla których wcześniejsze doświadczenia wskazywały na praktyczną przydatność żelu krzemionkowego. Uzyskane efekty uznała za satysfakcjonujące przy kontrolowaniu parametrów rozwijania chromatogramów. Poinformowała, że nie dysponowała w jednostce aparaturą do analizy tandemowej MS/MS. Podkreśliła, że izolacja i pełna identyfikacja nieznanych metabolitów stanowi odrębny temat przyszłych badań możliwych we współpracy z ośrodkami lepiej wyposażonymi w aparaturę badawczą.

Recenzent uznał wyjaśnienia za wystarczające i wyraził zainteresowanie ewentualną współpracą przy izolacji wskazanego związku.

W odnisieniu do uwag **dr hab. M. Olszewskiej** Habilitantka odniosła się do zróżnicowania liczby badanych taksonów i próbek w poszczególnych publikacjach. Wyjaśniła, że podział materiału między prace był częściowo konsekwencją odmiennych celów analitycznych i uniknięcia powielania zakresu publikacji. Niektóre wyniki dotyczące pączków topól zostały opisane w pracach ukierunkowanych na charakterystykę biologiczną i fitochemiczną wybranych mieszańców. Wśród liści do pogłębionych badań wytypowano materiały wyróżniające się potencjałem antyoksydacyjnym i charakterystycznym profilem chemicznym; pozostałe oceniono w węższym zakresie. Niejednakowa liczba taksonów wynikała także z utrudnionego pozyskiwania materiału.

Dr hab. Monika Olszewska dopytała, czy próbki pochodziły z pojedynczych stanowisk i drzew, czy z wielu osobników i czy były pobierane w różnych okresach czasowych. Habilitantka podała, że w zależności od dostępności materiał zbierano w kilku terminach, z różnych stanowisk, zawsze z więcej niż jednego drzewa; dla topoli berlińskiej korzystano np. z dwóch stanowisk. Wstępnie porównywano materiał na podstawie profili uzyskiwanych techniką TLC. Recenzentka zwróciła uwagę na konieczność przyszłego zbadania wpływu stanowiska, czasu zbioru i zmienności osobniczej na zawartość metabolitów i aktywność biologiczną, zwłaszcza gdyby surowiec miał zostać objęty standardem farmakopealnym.

Habilitantka wyjaśniła ponadto zakres swojego udziału w pracach nad tekstami farmakopealnymi: dotyczył on modyfikacji wybranych monografii oraz doskonalenia metod identyfikacji substancji i preparatów roślinnych, w tym nalewki i olejku z *Sinapsis nigra*. Dr hab. Monika Olszewska oceniła tę aktywność jako wartościową i ważną dla pełnego obrazu osiągnięć Habilitantki.

W odpowiedzi na uwagi **prof. dr hab. M. Tomczyka** Habilitantka wyjaśniła, że materiał roślinny pochodził przede wszystkim z terenu Gdańska. W lokalizacji odpowiednich topól korzystano z informacji miejskich służb zajmujących się zadrzewieniem, a tożsamość okazów ustalała współpracująca z zespołem biolog, obserwująca rośliny w różnych porach roku i korzystająca z przewodników botanicznych. Wskazała, że pozyskiwanie pączków ułatwiały prace pielęgnacyjne przy drzewach, podczas gdy zbiór liści był utrudniony z uwagi na wysokość okazów. W dyskusji zauważono, że w dalszych badaniach mogą być przydatne również metody biologii molekularnej potwierdzające tożsamość botaniczną, a dla celów praktycznych możliwe byłoby rozważenie upraw plantacyjnych i badań stabilności profilu fitochemicznego.

W odpowiedzi na zagadnienia ekstrakcji Habilitantka podała, że w badaniach na fibroblastach dziąsłowych skutecznie wykorzystywano wyciągi etanolowe z pączków. Etanol mógłby stanowić rozpuszczalnik biozgodny do pozyskiwania związków obecnych w pączkach, natomiast w przypadku liści zawierających liczne glikozydy można rozważyć także wodę. Habilitantka wspomniała o próbach ekstrakcji dwutlenkiem węgla w stanie nadkrytycznym prowadzonych we współpracy z innym ośrodkiem; wyniki pozostały nieopublikowane i były wykorzystane w pracy dyplomowej. Zwróciła uwagę na ograniczenie tej metody wynikające z uzyskiwania silnie lipofilowych frakcji trudnych do dalszej analizy przy użyciu bezpiecznych rozpuszczalników.

Omawiając możliwość przyszłych zastosowań stomatologicznych, Habilitantka uznała za zasadne zbadanie aktywności przeciwbakteryjnej i hamowania tworzenia biofilmu w jamie ustnej, w tym płytki nazębnej. Wskazała na publikowane dane dotyczące propolisu i ekstraktów z pączków topól, lecz nie przedstawiała tych zastosowań jako klinicznie potwierdzonych dla wszystkich badanych taksonów. Oceniła pączki topoli berlińskiej jako interesujący materiał do dalszych badań ze względu na zawartość flawonoidów i innych metabolitów, potencjalnie istotnych dla aktywności biologicznej.

W odpowiedzi na uwagę dotyczącą projektu badawczego realizowanego w latach 2007–2010, poświęconego preparatom silikonowym z wyciągiem z cebuli i heparyną do leczenia blizn przerostowych i keloidów,

Habilitantka wskazała jako kierownika projektu prof. dr hab. Małgorzatę Sznitowską. Prof. Michał Tomczyk podkreślił możliwość dalszego rozwijania współpracy z Katedrą Farmacji Stosowanej przy pracach nad formulacjami do higieny jamy ustnej. W podsumowaniu pan prof. Tomczyk stwierdził, że odpowiedzi Habilitantki były satysfakcjonujące.

W odpowiedzi na uwagę **dr hab. Grażyny Zgórki**, dotyczącą zbyt zwięzłego omówienia najnowszej literatury w autoreferacie, Habilitantka wyjaśniła, że odniesienia do aktualnych badań krajowych i zagranicznych przedstawiła w artykułach włączonych do cyklu habilitacyjnego. W autoreferacie ograniczyła ich objętość, koncentrując się na wynikach własnych. W toku kolokwium uzupełniła tę część, omawiając wybrane publikacje dotyczące profili fitochemicznych pączków i liści oraz badań przeciwzapalnych w modelach komórkowych i zwierzęcych. Wskazała m.in. na badania efektów w obrębie szlaków związanych z IL-6, TNF-α i NF-κB.

Dr hab. Grażyna Zgórka uznała przedstawione uzupełnienie za satysfakcjonujące i podkreśliła, że osiągnięcie Habilitantki wpisuje się w aktualne kierunki badań, jednocześnie dostarczając oryginalnych wyników. Habilitantka przyjęła ponadto uwagę dotyczącą konsekwentnego posługiwania się pojęciami „gatunek", „mieszaniec" i „odmiana" w opisach taksonów rodzaju *Populus.* Wyjaśniła, że zna rozróżnienie tych kategorii, jednak w autoreferacie wystąpiły niekonsekwencje terminologiczne. Recenzentka uznała wyjaśnienie za wystarczające.

8. Następnie Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję, w której Członkowie Komisji oraz wszyscy obecni na otwartej części posiedzenia mogli kierować pytania do Habilitantki.

Głos zabrała pani **prof. dr hab. Małgorzata Sznitowska**, przedstawiając swoje stanowisko z perspektywy funkcji zastępcy przewodniczącego Komisji Farmakopei Polskiej. Wyraziła uznanie dla praktycznego znaczenia badań nad topolami, a następnie zapytała o realność opracowania nowej monografii farmakopealnej, o wybór surowca priorytetowego, uzasadnienie jego wprowadzenia i o potencjalnych odbiorców takiej monografii. Wskazała, że droga od interesujących wyników naukowych do umieszczenia surowca w farmakopei może być długotrwała i może wymagać dalszych badań.

Habilitantka odpowiedziała, że za najważniejszy materiał do dalszych prac uważa pączki topoli berlińskiej, charakteryzujące się korzystnym profilem chemicznym, znaczącym potencjałem biologicznym i perspektywą zastosowania m.in. w preparatach do higieny jamy ustnej. Zwróciła także uwagę na możliwość rozważenia rozszerzenia zakresu surowców liściowych uwzględnianych w wymaganiach farmakopealnych o inne taksony niż *Populus nigra*, mające korzystny profil związków salicylowych. Podkreśliła przy tym ograniczenia dostępności tradycyjnego materiału roślinnego.

W dalszej wypowiedzi pani prof. dr hab. M. Sznitowska wyraźnie odróżniła dwa zagadnienia: komercjalizację preparatu i znalezienie jego producenta oraz opracowanie monografii farmakopealnej, która przede wszystkim ustanawia wymagania jakościowe dotyczące surowca. Zapytała, jakie dane należałoby jeszcze pozyskać, aby możliwe było wiarygodne i użyteczne określenie standardu jakości?

Habilitantka wskazała przede wszystkim konieczność zbadania zmienności i powtarzalności składu materiału pozyskiwanego z wielu stanowisk, w różnych terminach zbioru oraz z różnych obszarów geograficznych, przy uwzględnieniu ograniczeń dostępności surowca. Dodała, że w swoich badaniach prowadziła powtarzane zbiory na terenie Gdańska, jednak taka baza danych nie wystarcza do opracowania pełnej monografii.

W toku dyskusji pani prof. dr hab. M. Sznitowska zwróciła uwagę na potrzebę określenia podmiotu zainteresowanego wdrożeniem rozwiązania i źródła finansowania dalszych prac. Nie podjęto w tej sprawie żadnej uchwały ani zobowiązania; wymiana miała charakter merytorycznej dyskusji o możliwych kierunkach kontynuacji badań.

9. Wobec wyczerpania pytań do Habilitantki, Przewodniczący zamknął dyskusję i zaprosił członków Komisji na niejawne posiedzenie Komisji.
10. W części niejawnej posiedzenia Przewodniczący Komisji poinformował, że będzie prowadzić posiedzenie niejawne, zarządzać głosowania i przekazywać głos innym osobom. Następnie przedstawił planowany porządek posiedzenia oraz zasady głosowania i podejmowania uchwał. Wszyscy członkowie Komisji Habilitacyjnej zaakceptowali zaproponowany program przebiegu posiedzenia Komisji habilitacyjnej.
11. Na prośbę Przewodniczącego Sekretarz Komisji poinformowała, że Habilitantka nie złożyła wniosku o głosowanie tajne.
12. Na wniosek Przewodniczącego odbyło się jawne głosowanie nad przyjęciem kolokwium habilitacyjnego. W głosowaniu brało udział 6 członków Komisji Habilitacyjnej. **Za przyjęciem kolokwium habilitacyjnego głosowało 6 osób.** Nikt spośród osób głosujących nie był przeciwny. Nie odnotowano także głosów wstrzymujących się.
13. Następnie odbyła się dyskusja Komisji nad nadaniem dr L. Pobłockiej-Olech stopnia doktora habilitowanego. Wszyscy Recenzenci potwierdzili wcześniej wyrażone, pozytywne opinie na temat zaprezentowanego dorobku Habilitantki.

**Dr hab. L. Konieczna** wskazała, że osiągniecie Habilitantki jest oryginalne, wnosi elementy nowości poszerzając wiedzę i aspekt praktyczny w zakresie analizy surowców w dyscyplinie nauk farmaceutycznych. Ponadto jest cenionym pracownikiem dydaktycznym. Dodała, że na podstawie przedstawionej dokumentacji pozytywnie opiniuje wniosek dr L. Pobłockiej-Olech o nadanie stopnia doktora habilitowanego.

**Dr hab. L. Konieczna** dodała, że na podstawie przesłanej opinii, **pan dr hab. K. Ciu**ra w pełni popiera wniosek o nadanie Habilitantce stopnia doktora habilitowanego w dyscyplinie nauki farmaceutyczne.

**Prof. W. Miltyk** stwierdził, że dr L. Pobłocka - Olech spełnia wszystkie obligatoryjne wymogi określone w Prawie o szkolnictwie wyższym i nauce. Podobnie, jak przedmówcy w pełni poparł wniosek Kandydatki o nadanie stopnia doktora habilitowanego.

14. Na wniosek Przewodniczącego odbyło się głosowanie jawne nad wyrażeniem opinii w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki farmaceutyczne dr L. Pobłockiej-Olech. W głosowaniu brało udział 6 członków Komisji Habilitacyjnej. **Za nadaniem dr L. Pobłockiej-Olech stopnia doktora habilitowanego głosowało 6 osób.** Nikt spośród osób głosujących nie był przeciwny. Nie odnotowano także głosów wstrzymujących się.
15. Na wniosek Przewodniczącego Sekretarz Komisji odczytała tekst propozycji Uchwały zawierającej opinię w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki farmaceutyczne dr L. Pobłockiej-Olech.
16. Na wniosek Przewodniczącego odbyło się jawne głosowanie przyjęcia Uchwały w sprawie nadania lub odmowy nadania habilitowanego nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki farmaceutyczne dr L. Pobłockiej-Olech w brzmieniu przedstawionym przez Sekretarza. W głosowaniu brało udział 6 członków Komisji Habilitacyjnej. **Za przyjęciem Uchwały głosowało 6 osób.** Nikt spośród osób głosujących nie był przeciwny, także nie było głosów wstrzymujących się.
17. Przewodniczący poinformował o braku możliwości podjęcia Uchwały Komisji w sprawie poparcia wniosku o wyróżnienie osiągnięcia naukowego stanowiącego podstawę nadania stopnia doktora habilitowanego dr L. Pobłockiej-Olech z powodu niespełnienia warunku o sumarycznym współczynniku oddziaływania IF ≥ 20 (IF prac Habilitantki wynosił 18,812).
18. Następnie Komisja powróciła do otwartej części posiedzenia. Przewodniczący poinformował, że Komisja Habilitacyjna jednomyślnie podjęła uchwałę o przedłożeniu Radzie Nauk Farmaceutycznych Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego pozytywnej opinii w sprawie nadania dr L. Pobłockiej-Olech stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki farmaceutyczne. Ponadto większością głosów poparła wniosek o wyróżnienie osiągnięcia naukowego.

19. Prof. dr hab. W. Miltyk, zamykając posiedzenie, podziękował członkom Komisji Habilitacyjnej za udział w jej pracach, sporządzenie recenzji i opinii oraz za czas i zaangażowanie poświęcone przeprowadzeniu postępowania habilitacyjnego dr L. Pobłockiej-Olech.

.....
Sekretarz Komisji Habilitacyjnej
dr hab. Lucyna Konieczna

ADIUNKT
Katedry i Zakładu
Chemii Farmaceutycznej
dr hab. Lucyna Konieczna

.....
Przewodniczący Komisji Habilitacyjnej
prof. dr hab. Wojciech Miltyk

Signed by /
Podpisano przez:
Wojciech Miltyk
Date / Data:
2026-10-23 11:55