



Lublin, 15.12.2025

Recenzja rozprawy doktorskiej lek. Magdy Jabłońskiej
pt. **„Optimization of mechanical thrombectomy techniques for enhanced
outcomes in ischemic stroke treatment”**

Przesłana do recenzji praca doktorska „Optimization of mechanical thrombectomy techniques for enhanced outcomes in ischemic stroke treatment“ stanowi cykl dwóch prac oryginalnych o łącznym współczynniku oddziaływania IF = 6,2; punkty MNiSW = 200. Prace zostały opublikowane w latach 2023-2024, w obu publikacjach doktorantka jest pierwszą autorką:

1. Jablonska M, Li J, Tiberi R, et al. Partial (SAVE) versus Complete (Solumbra) Stent Retriever Retraction Technique for Mechanical Thrombectomy: A Randomized In Vitro Study. *AJNR Am J Neuroradiol.* 2023;44(10):1165-1170.
2. Jablonska M, Li J, Tiberi R, et al. Cyclic Aspiration in Mechanical Thrombectomy: Influencing Factors and Experimental Validation. *AJNR Am J Neuroradiol.* 2024;45(11):1708-1715.

Nadesłana rozprawa ma objętość 94 stron o układzie typowym dla cyklu publikacji. Tematyka obu prac zawiera się w tytule pracy doktorskiej obejmując zagadnienia mechanicznego udrażniania naczyń w warunkach in vitro.

Treść wstępu prawidłowo zapoznaje czytelnika z omawianą problematyką, w tym kwestiami obrazu klinicznego, epidemiologii, patofizjologii oraz leczenia udaru

niedokrwiennego mózgu. Krótko omawia również wady i zalety zastosowania wydruków 3d w prowadzeniu badań naczyniowych w warunkach in vitro.

Autorka formułuje temat główny pracy, jakim jest optymalizacja technik trombektomii mechanicznej oraz cele szczegółowe:

1. Porównanie skuteczności technik Solumbra i SAVE w różnych rodzajach skrzeplin (publikacja 1)
2. Ocena optymalnych parametrów aspiracji cyklicznej pod kątem dynamiki aspiracji i wyniku zabiegu (publikacja 2)
3. Określenie korzyści z zastosowania aspiracji cyklicznej względem mechanicznej w kontekście skuteczności aspiracji i zapobiegania zapadaniu się naczyń (publikacja 2).

Omówienie powyższych publikacji stanowi rozdział 7 rozprawy i zwięźle zapoznaje czytelnika z podstawowymi założeniami i wynikami badań stanowiących treść obu artykułów, których pełne teksty załączone są w rozdziale 8.

W pierwszej publikacji zaprezentowane jest porównanie wyników zastosowania technik Solumbra i SAVE w skrzeplinach o różnej twardości. Badanie przeprowadzono w modelu in vitro, wykonując łącznie 130 zabiegów, wykazując istotne różnice skuteczności techniki Solumbra w przypadku skrzeplin miękkich.

Publikacja 2 oparta jest na analizie skuteczności aspiracji cyklicznej skrzeplin, którą przeprowadzono in vitro różnicując parametry aspiracji. Wykazano, że możliwe jest uzyskanie lepszych pozabiegowych parametrów przepływu niż w przypadku aspiracji statycznej.

Kolejny rozdział stanowi próba analizy możliwych kierunków dalszych badań, co stanowi ciekawe podsumowanie dotychczasowych osiągnięć i świadczy o twórczym podejściu autorki do poruszanych przez nią zagadnień.

Pracę zamykają właściwie sformułowane wnioski, wykaz literatury zawierający 48 aktualnych pozycji i oświadczenia współautorów publikacji.

Z obowiązku recenzenta zgłaszam pojedyncze zastrzeżenia, nie wpływające istotnie na wysoką jakość pracy potwierdzoną opublikowaniem wchodzących w jej skład artykułów:

- w streszczeniach - rozdział 3 i 4 prace są przedstawione zbyt ogólnikowo i pobieżnie - szczególnie dotyczy to wyników, których skrótowe omówienie utrudnia wręcz identyfikację, której pracy dotyczą;
- rycina 1A przedstawia raczej zmiany poudarowe o charakterze malacji, niż właściwy udar niedokrwienny, dodatkowo zlokalizowane nie tylko w prawym płacie czołowym, a raczej czołowym i ciemieniowym;

- w części polskojęzycznej doktorantka stosuje termin „skrzep” zamiast bardziej adekwatnego „skrzeplina”.

Ponadto właściwym byłoby zamieszczenie informacji o opublikowanej erracie do publikacji nr 1 [AJNR Am J Neuroradiol. 2025 Feb;46(2):451. doi: 10.3174/ajnr.A8628] nawet, jeśli dotyczy ona wyłącznie danych jednego z autorów.

Powyższe uwagi mają jedynie charakter formalno-redakcyjny i nie wpływają na ogólną bardzo wysoką ocenę pracy, która spełnia wszelkie wymagania stawiane tego typu opracowaniom. Doktorantka udowodniła, że dysponuje znakomitym warsztatem badawczym oraz zdolnością krytycznej analizy prezentowanych wyników, a jej rozprawę cechuje wysoki stopień oryginalności i innowacyjności. Przedstawiona mi do recenzji rozprawa spełnia wymagania stawianym rozprawom doktorskim w art. 187 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2023r. poz. 742 z późn. zm), zatem stawiam Wysokiej Radzie Nauk Medycznych Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego wniosek o dopuszczenie lek. Magdy Jabłońskiej do dalszych etapów przewodu doktorskiego a ze względu na jej wysoką wartość merytoryczną wnoszę o wyróżnienie pracy.

dr hab. n. med. Grzegorz Staśkiewicz
specjalista radiologii
i diagnostyki obrazowej
1354588