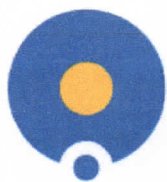


Toruń, 23 lutego 2025 roku



UNIWERSYTET  
MIKOŁAJA KOPERNIKA  
W TORUNIU

Prof. dr hab. n. med. Mateusz Jagielski  
Katedra i Klinika Chirurgii Ogólnej, Gastroenterologicznej i Onkologicznej  
Collegium Medicum, Uniwersytet Mikołaja Kopernika  
Wojewódzki Szpital Zespolony im. L. Rydygiera  
Ul. Św. Józefa 53-59  
87-100 Toruń

**Recenzja rozprawy doktorskiej lekarza Cezarego Adamca  
„Biopsja optyczna polipów – analiza czułości skali Kudo w ocenie charakteru polipów  
w rutynowych badaniach endoskopowych”**

Recenzja rozprawy doktorskiej została przygotowana na podstawie dostarczonej dokumentacji spełniającej wymogi formalne zawarte w ustawie Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

Przedstawiona mi do recenzji rozprawa doktorska lekarza Cezarego Adamca stanowi 58 stron opracowanego maszynopisu komputerowego. Rozprawa zawiera 112 pozycji piśmiennictwa, głównie zagranicznego. Praca doktorska ma tradycyjny układ z podziałem na wprowadzenie, cel pracy, metody, wyniki, dyskusja i wnioski, a całość poprzedzona jest spisem treści wraz z wykazem używanych skrótów i streszczeniem w języku polskim i angielskim, z kolei na końcu znajduje się wspomniane wcześniej piśmiennictwo oraz spis rycin i tabel. Dodatkowo część z rozdziałów rozprawy podzielono na podrozdziały, co znacznie ułatwia czytelnikowi zapoznanie się z tekstem pracy. Rozprawa doktorska lekarza Cezarego Adamca jest przejrzysta. W tekście pracy umieszczono 11 tabel oraz 6 rycin, które zawierają także zdjęcia z badań endoskopowych, które zostały omówione w tekście rozprawy doktorskiej, co w mojej opinii ma walor edukacyjny w postaci praktycznego odniesienia do opisu metod endoskopowych umieszczonych w rozdziale dotyczącym metodyki. Promotorem rozprawy doktorskiej lekarza Cezarego Adamca prof. dr hab. n. med. Wojciech Makarewicz.

Na podkreślenie zasługuje fakt, że wyniki rozprawy doktorskiej zostały już częściowo przedstawione w opublikowanym artykule medycznym w 2022 roku, co Doktorant zawarł na początku swojej dysertacji.

Główny temat doktoratu dotyczy bardzo ważnego i niezwykle aktualnego zagadnienia, jakim jest diagnostyka wczesnych zmian nowotworowych przewodu pokarmowego.

We wprowadzeniu Doktorant stara się wprowadzić czytelnika w tematykę dysertacji. Poczynając od epidemiologii raka jelita grubego, mechanizmów karcynogenezy, przez opis różnych technik leczenia endoskopowego polipów jelita grubego, po opis znaczenia biopsji optycznej polipów i roli nadzoru endoskopowego po usunięciu polipów jelita grubego. Pomimo dużej ilości wiedzy przedstawionej we wprowadzeniu, rozdział jest napisany w sposób przejrzysty i zrozumiały, a Doktorant ujął w nim najważniejsze treści. Autor szczegółowo i poprawnie przedstawił stan obecnej wiedzy oraz uzasadnił wybór tematyki doktoratu. Rozmiar wstępu jest prawidłowy i nie zaburza struktury całej dysertacji.

Główny cel pracy oraz drugorzędowy cel badania zostały przedstawione jasno i czytelnie, wprowadzając czytelnika w dalsze etapy dysertacji. Jednak brakuje mi w tym miejscu rozwinięcia w postaci postawienia hipotez oraz pytań badawczych.

Kolejny rozdział dysertacji dotyczy metodyki badania stanowiącego przedmiot niniejszej dysertacji. Metodyka badania jest opisana poprawnie, aczkolwiek zbyt skrótowo i można by z całą pewnością opisać więcej szczegółów dotyczących zastosowanej metodyki. Dobór metod statystycznych mieści się w standardach pracy naukowej. W tym miejscu chciałbym podkreślić dużą grupę badawczą stanowiącą 1038 pacjentów (1981 próbek) z lat 2014-2017, jednak tylko 417 preparatów zostało ocenionych w skali Kudo.

W kolejnym rozdziale, który dotyczy wyników i stanowi zarazem najważniejszą część dysertacji, Autor bardzo czytelnie, również w postaci graficznej, przedstawił rezultaty badania zgodnie z założeniami pracy.

W dyskusji Doktorant skonfrontował swoje wyniki ze dostępnym piśmiennictwem zagranicznym. W mojej opinii ta część dysertacji jest zdecydowanie zbyt krótka w odniesieniu do pozostałych elementów rozprawy doktorskiej.

Przedstawione w dysertacji cele znajdują odzwierciedlenie we wnioskach oraz zostały konsekwentnie zrealizowane w badaniu będącym podstawą niniejszej rozprawy doktorskiej.

Zaprezentowane wnioski potwierdzają znaczenie klasyfikacji Kudo w badaniach endoskopowych przewodu pokarmowego, której zastosowanie na zasadzie biopsji optycznej może przyczynić się do zmniejszenia ilości zbędnych resekcji endoskopowych. Praca ma charakter poznawczy i została wykonana dużym nakładem pracy.

Nie mam krytycznych uwag merytorycznych odnoszących się do dysertacji, a wspomniane powyżej uchybienia nie wpływają na całościową ocenę rozprawy doktorskiej.

W podsumowaniu stwierdzam, że przedstawioną mi do oceny rozprawę doktorską lekarza Cezarego Adamca można uznać za oryginalne rozwiązanie problemu naukowego i stanowi samodzielny dorobek Doktoranta, co spełnia wymogi stawiane rozprawie doktorskiej i odpowiada warunkom określonym w Ustawie. W mojej opinii Doktorant spełnia wszystkie wymagane warunki o ubieganie się o stopień doktora w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu.

Zwracam się z wnioskiem do Wysokiej Rady Nauk Medycznych Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego o dopuszczenie lekarza Cezarego Adamca do dalszych etapów przewodu doktorskiego.

Z wyrazami szacunku,

prof. dr hab.n.med. Mateusz Jagielski  
specjalista chirurgii ogólnej

2882812