

Uchwała Komisji habilitacyjnej z dnia 25 czerwca 2024
powołanej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego
w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie1 nauk o zdrowiu
wszczętym na wniosek dr nauk o ziemi Andrzeja Radosława Reindla

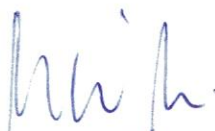
§ 1

Komisja habilitacyjna, powołana przez Radę Nauk o Zdrowiu Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego w dniu 14 grudnia 2023r, działając na podstawie art. 221 ust. 10 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1668 ze zm.) po zapoznaniu się z recenzjami i dokumentacją wniosku, stwierdza że aktywność naukowa oraz osiągnięcia naukowe zatytułowane „Ekspozycja, dystrybucja i drogi eliminacji zanieczyszczeń środowiskowych u konsumentów zależnych od pokarmu pochodzenia morskiego” **nie stanowią** istotnego wkładu w rozwój dyscypliny naukowej nauk o zdrowiu i wyraża **negatywną** opinię w sprawie nadania dr nauk o ziemi **Andrzejowi Radosławowi Reindlowi** stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauk o zdrowiu.

Załącznik nr 1 do niniejszej uchwały zawierający uzasadnienie stanowi jej integralną część.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.



Przewodniczący Komisji
Prof. dr hab. Marek Woźniewski



Sekretarz Komisji
Prof. dr hab. Maciej Grzybek

UZASADNIENIE

Podczas posiedzenia Komisji przedstawione zostały cztery recenzje osiągnięcia naukowego dr nauk o ziemi Andrzeja Radosława Reindla.

Prof. dr hab. Magdalena Gajewska wskazała, iż przedstawione do oceny osiągnięcie naukowe składa się z pięciu spójnych tematycznie prac naukowych, a Kandydat podjął się przeprowadzenia badań w sposób kompleksowy, czego rezultatem było uzupełnienie wiedzy w temacie prowadzonych badań. Otrzymane przez Habilitanta wyniki pozwalają na dalsze wnioskowanie i kontynuację badań. Pani Profesor wskazała, że Habilitant prowadził badania w zakresie strategii One Health (ang. jedno zdrowie) które wpisują się w dyscyplinę nauk o zdrowiu. **Recenzentka stwierdziła, iż Habilitant wniósł istotny wkład w rozwój dyscypliny i wnioskowała o nadanie Habilitantowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauk o zdrowiu.**

Prof. dr hab. Lucyna Kapka-Skrzypczak wskazała, że dr n. o ziemi Andrzej R. Reindl nie posiada w dorobku osiągnięć stanowiących istotny wkład w rozwój dyscypliny nauk o zdrowiu. Pani Profesor wskazała, że obiektem badawczym Habilitanta, przewrotnie nazwanym konsumentem nie był człowiek a pingwin przyłádkowy, mewa srebrzysta i siodłata, rybitwa czubata i rzeczna, które nie są organizmami modelowymi, podkreślając też brak reprezentatywności próby. Prace naukowe stanowiące osiągnięcie naukowe Kandydata, w opinii Pani Profesor, mają wartość poznawczą, ale nie odpowiadają dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu i w jej ocenie reprezentują dziedzinę nauk ścisłych i przyrodniczych. Pani Profesor wskazała, opierając się m.in. na bazach PubMed oraz Scopus, że zarówno publikacje wchodzące w skład osiągnięcia naukowego, jak również pozostałe publikacje Habilitanta, zostały opublikowane w periodykach naukowych nieprzypisanych dyscyplinie nauk o zdrowiu. Pani Profesor stwierdziła, że Habilitanta cechuje przeciętna aktywność publikacyjna oraz że od 2021 nie opublikował żadnej publikacji, a w Jego dorobku nie ma prac z afiliacją Wydziału Nauk o Zdrowiu Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego. Wskazała również, iż Habilitant, poza współpracą z jednostkami wewnętrznymi Uniwersytetu Gdańskiego, którego był wieloletnim pracownikiem, nie wykazał się współpracą z innymi podmiotami badawczymi, z którymi prowadziłby wspólne przedsięwzięcia naukowo-badawcze. Recenzentka podkreśliła, że w ostatnich 10 latach Habilitant nie był zaangażowany w realizację jakichkolwiek projektów badawczych. Wskazała też, iż działalność zawodowa dr n. o ziemi Andrzeja R. Reindla jest przesunięta w kierunku aktywności eksperckiej, której nie można zaliczyć do działalności naukowo-badawczej w dyscyplinie nauk o zdrowiu. Ponadto zwróciła uwagę na niewielkie dla tego etapu rozwoju naukowego doświadczenie oraz osiągnięcia w działalności dydaktycznej i popularyzującej naukę. **Prof. Kapka-Skrzypczak wskazała, że Habilitant nie wniósł istotnego wkładu w rozwój dyscypliny nauk o zdrowiu i negatywnie zaopiniowała wniosek dr n. o ziemi Andrzeja R. Reindla o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu, w dyscyplinie nauki o zdrowiu.**

Prof. dr hab. Kinga Polańska podkreśliła fakt, iż we wszystkich pięciu przedstawionych w osiągnięciu naukowym pracach wskazana została afiliacja Wydział Oceanografii i Geografii Uniwersytetu Gdańskiego, na którym Habilitant uzyskał stopień naukowy doktora nauk o ziemi. Wskazała także, że w pracach wyraźnie zaznaczony jest obszar zainteresowań Habilitanta związany z pracami badawczymi prowadzonymi na ww. wydziale, a które nie wpisują się w zakres nauk medycznych i nauk o zdrowiu. Dodatkowo, praca nr 5 opublikowana została

w czasopiśmie, dla którego zgodnie z wykazem czasopism naukowych, nie widnieje dyscyplina nauki o zdrowiu, natomiast wskazane są dyscypliny nauki biologiczne i nauki o ziemi i środowisku. Wskazanie przez Habilitanta uzasadnienie znaczenia osiągnięcia w naukach o zdrowiu nie było przekonywujące. Recenzentka stwierdziła, iż Habilitant prowadził działalność naukową tylko w jednej instytucji badawczej, co powoduje brak spełnienia warunku numer 3 stawianego w Ustawie z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Pani Profesor podkreśliła fakt bycia promotorem prac licencjackich i magisterskich przez Habilitanta, jednocześnie wskazała na brak konkretnych zajęć czy wykładów, które potwierdzałyby działalność dydaktyczną Habilitanta. **Recenzentka stwierdziła, iż Habilitant nie wniósł istotnego wkładu w rozwój dyscypliny i nie wnioskowała o nadanie Habilitantowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauk o zdrowiu.**

Z powodu usprawiedliwionej nieobecności prof. dr hab. Doroty Szostak-Węgierek, czwartą recenzję osiągnięcia przedstawił Sekretarz Komisji, prof. Maciej Grzybek wskazując, iż Recenzentka podkreśliła, że temat badawczy cyklu publikacji naukowych przedstawionych do oceny ma istotne znaczenie ze względu na potencjalne zagrożenie zdrowia ludzi. W przedstawionej opinii Recenzentka stwierdziła, że dorobek naukowy Habilitanta jest obszerny i spójny, a otrzymane wyniki mają duże znaczenie praktyczne. Podkreśliła także, że całokształt dorobku Kandydat ma duże znaczenie dla rozwoju dyscypliny nauk o zdrowiu. Wskazała, iż Habilitant wykazywał się dużą aktywnością w obszarze eksperckim, związaną ze współpracą z jednostkami samorządowymi. **Recenzentka stwierdziła, iż Habilitant wniósł istotny wkład w rozwój dyscypliny i w przedstawionej recenzji wnioskowała o nadanie Habilitantowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauk o zdrowiu.**

Po przedstawieniu recenzji, swoje opinie przedstawili pozostali członkowie Komisji.

Prof. dr hab. Maciej Grzybek stwierdził, że w jego ocenie Habilitant spełnił warunki postawione w Ustawie z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Podkreślił fakt prowadzenia przez Habilitanta badań interdyscyplinarnych. Jednocześnie wskazał, iż prowadzenie badań wielokierunkowych jest trudne i badania takie nie dotyczą jedynie jednej dyscypliny. Prof. Grzybek przytoczył przykład badań prowadzonych w strategii One Health podkreślając, że nie da się zadbać o zdrowie człowieka nie badając środowiska, zwierząt, powietrza i wody. Jako członek Komisji **stwierdził on, iż Habilitant wniósł istotny wkłady w rozwój dyscypliny i wnioskuje o nadanie Habilitantowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauk o zdrowiu.**

Prof. dr hab. Magdalena Prokopowicz wskazała na nieścisłości w autoreferacie dotyczące współczynnika oddziaływania Impact Factor, zgłoszonych do oceny publikacji. Wskazała, iż dorobek Habilitanta jest imponujący, a jego Indeks Hirscha wynosi 9. Podkreśliła fakt uczestnictwa przez Habilitanta w konferencjach krajowych i zagranicznych oraz jego rolę jako biegłego i eksperta w dziedzinie ochrony środowiska. Wskazała na nieścisłości dotyczące opisu grantu finansowanego przez Narodowe Centrum Nauki. Prof. Prokopowicz stwierdziła, że wnioskowanie Habilitanta jest zbyt ogólne. Podkreśliła, iż dorobek Habilitanta jest **wystarczający do nadania Habilitantowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauk o zdrowiu**, jednak przygotowanie autoreferatu i nieścisłości budzą wątpliwości.

Prof. dr hab. Marek Woźniewski stwierdził, że przygotowany autoreferat budzi pewne wątpliwości. Stwierdził, że cykl publikacji składający się z pięciu artykułów naukowych został opublikowany w latach 2015-2018 i zastanawiającym jest fakt złożenia wniosku habilitacyjnego

przez Habilitanta dopiero w 2023 roku. Prof. Woźniewski podkreślił aspekt aktualności badań naukowych przy dynamicznym postępie nauki, wskazując, że Habilitant przedstawił do oceny prace opublikowane w 2015 roku. Kolejnym argumentem był fakt afiliowania Habilitanta we wszystkich pięciu pracach na Uniwersytecie Gdańskim, a złożenie wniosku habilitacyjnego do Rady Nauk o Zdrowiu Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego. Prof. Woźniewski postawił pytanie, dlaczego Habilitant wybrał GUMed, a nie UG jako miejsce habilitacji. Wskazał także, na brak opisu w autoreferacie aktywności naukowej Habilitanta w więcej niż jednej jednostce naukowej. Podkreślił fakt braku w autoreferacie informacji o stażach naukowych w renomowanych ośrodkach naukowych, co sugeruje, że Habilitant takich staży nie odbył. Prof. Woźniewski **stwierdził, iż Habilitant nie wniósł istotnego wkładu w rozwój dyscypliny i nie wnioskuje o nadanie Habilitantowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauk o zdrowiu.**

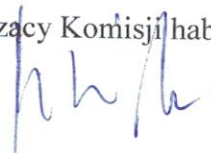
Na podstawie dokumentacji wniosku oraz w oparciu o przedstawione opinie Recenzentów oraz opinie pozostałych członków Komisji habilitacyjnej zaprezentowane podczas posiedzenia, Komisja habilitacyjna stwierdziła, że aktywność naukowa oraz osiągnięcie naukowe dr inż. **Andrzeja Radosława Reindla** zatytułowane „Ekspozycja, dystrybucja i drogi eliminacji zanieczyszczeń środowiskowych u konsumentów zależnych od pokarmu pochodzenia morskiego” **nie stanowią** istotnego wkładu w rozwój dyscypliny naukowej nauk o zdrowiu. W związku z powyższym Komisja habilitacyjna podjęła Uchwałę dotyczącą **negatywnej opinii** w sprawie nadania **dr n. ziemi Andrzejowi Radosławowi Reindłowi** stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauk o zdrowiu zgodnie z art. 221 ust. 10 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2023 r. poz. 742 z późn. zm.).

Sekretarz Komisji habilitacyjnej



prof. dr hab. Maciej Grzybek

Przewodniczący Komisji habilitacyjnej



prof. dr hab. Marek Woźniewski

**Protokół z posiedzenia Komisji Habilitacyjnej w sprawie postępowania habilitacyjnego
dr nauk o ziemi Andrzeja Reindla z dnia 25 czerwca 2024**

Dnia 25 czerwca 2024 roku o godzinie 13:15 na platformie Ms TEAMS odbyło się posiedzenie Komisji habilitacyjnej w **sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauk o zdrowiu wszczętym na wniosek dr nauk o ziemi Andrzeja Radosława Reindla.**

W spotkaniu uczestniczyli:

Przewodniczący – prof. dr hab. Marek Woźniewski, Zakład Fizjoterapii w Medycynie Zabiegowej i Onkologii, Akademia Wychowania Fizycznego im. Polskich Olimpijczyków we Wrocławiu.

Sekretarz – prof. dr hab. Maciej Grzybek, Zakład Parazytologii Tropikalnej, Instytut Medycyny Morskiej i Tropikalnej, Gdański Uniwersytet Medyczny.

Recenzent – prof. dr hab. Kinga Daria Polańska, kierownik Zakładu Środowiskowych i Zawodowych Zagrożeń Zdrowia, Instytut Medycyny Pracy im. prof. dr. med. Jerzego Nofera, Uniwersytet Medyczny w Łodzi;

Recenzent – prof. dr hab. Lucyna Kapka-Skrzypczak, kierownik Zakładu Biologii Molekularnej i Badań Translacyjnych, Instytut Medycyny Wsi im. Witolda Chodźki w Lublinie;

Recenzent – prof. dr hab. inż. Magdalena Gajewska, Katedra Technologii w Inżynierii Środowiska, Wydział Inżynierii Lądowej i Środowiska, Politechnika Gdańska;

Członek komisji – prof. dr hab. Magdalena Prokopowicz, Katedra i Zakład Chemii Fizycznej, Gdański Uniwersytet Medyczny.

Na spotkaniu była nieobecna **Recenzent** - prof. dr hab. Dorota Szostak-Węgierek, Zakład Dietetyki Klinicznej, Wydział Nauk o Zdrowiu, Warszawski Uniwersytet Medyczny.

LINK DO NAGRANIA Z POSIEDZENIA KOMISJI: <https://youtu.be/P0aAXKymI-Y>

Spotkanie odbyło się zgodnie z harmonogramem:

1. Powitanie i przedstawienie członków Komisji – Przewodniczący
2. Stwierdzenie obecności wymaganej liczby członków Komisji habilitacyjnej.
3. Obecnych 6/7 osób. Przedstawienie i przyjęcie porządku obrad – Przewodniczący. Zapropionowany przez Przewodniczącego porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

4. Przedstawienie dotychczasowego przebiegu postępowania- Sekretarz

Link do dokumentacji Habilitanta oraz opinii Recenzentów:

<https://doktoratyihabilitacje.gumed.edu.pl/76529.html>

5. Ustalenie, czy istnieją jakiegokolwiek przesłanki formalne uniemożliwiające podjęcie uchwały w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego – Przewodniczący
Członkowie Komisji habilitacyjnej nie zgłosili żadnych przesłanek formalnych uniemożliwiających podjęcie uchwały.
6. Przedstawienie recenzji. W podsumowaniu, dwie opinie były pozytywne a dwie były negatywne.

Recenzenci w kolejności alfabetycznej przedstawili główne tezy i konkluzje sporządzonych recenzji.

Prof. Gajewska pozytywnie zaopiniowała wniosek Habilitanta o nadanie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauk o zdrowiu. Wskazała, iż w jej opinii przedstawione do oceny osiągnięcie naukowe spełnia postawione w ustawie wymagania. Stwierdziła, iż, Kandydat podjął się przeprowadzenia badań w sposób kompleksowy, czego rezultatem było uzupełnienie wiedzy w temacie prowadzonych badań. Pani Profesor wskazała, że Habilitant prowadził badania w zakresie strategii One Health (ang. jedno zdrowie) które wpisują się w dyscyplinę nauk o zdrowiu. Recenzentka stwierdziła, iż Habilitant wniósł istotny wkład w rozwój dyscypliny i wnioskuje o nadanie Habilitantowi stopnia doktora habilitowanego.

Prof. Kapka-Skrzypczak negatywnie zaopiniowała wniosek dr n. o ziemi Andrzeja R. Reindla o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu, w dyscyplinie nauki o zdrowiu. Pani Profesor wskazała, że dr n. o ziemi Andrzej R. Reindl nie posiada w dorobku osiągnięć stanowiących istotny wkład w rozwój dyscypliny nauk o zdrowiu, o których mowa w Ustawie. Pani Profesor wskazała, obiektem badawczym Habilitanta, przewrotnie nazwanym konsumentem nie był człowiek a jeden pingwin przyławkowy, mewa srebrzysta i siodłata, rybitwa czubata i rzeczna, które nie są organizmami modelowymi, podkreślając też brak reprezentatywności próby. Prace naukowe stanowiące osiągnięcie naukowe Kandydata, w opinii Pani Profesor mają wartość poznawczą, ale nie

odpowiadają dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu i w jej ocenie reprezentują dziedzinę nauk ścisłych i przyrodniczych.

Prof. Kinga Polańska wskazała, dr nauk o ziemi Andrzej Reindl nie spełnia wymagań stawianych kandydatom na stopień doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu, w dyscyplinie nauki o zdrowiu. Recenzentka podkreśliła, że badania dotyczyły pingwina przyławkowego, mewy srebrzystej, mewy siodłatej, rybitwy czubatej i rybitwy rzecznej, a nie człowieka, zabrakło również wskazania znaczenia badań w naukach o zdrowiu. W opinii Prof. Kingi Polańskiej osiągnięcia nie stanowią istotnego wkładu w rozwój dziedziny nauk medycznych i nauk o zdrowiu dyscypliny nauk o zdrowiu, reprezentują natomiast dziedzinę nauk ścisłych i przyrodniczych, dyscyplinę nauki o Ziemi i środowisku lub nauki biologiczne.

Z powodu usprawiedliwionej nieobecności prof. dr hab. Doroty Szostak-Węgierek, czwartą recenzję osiągnięcia przedstawił Sekretarz Komisji, prof. Maciej Grzybek wskazując, iż Recenzentka podkreśliła, że temat badawczy cyklu publikacji naukowych przedstawionych do oceny ma istotne znaczenie ze względu na potencjalne zagrożenie zdrowia ludzi. W opinii Recenzentka stwierdziła, że dorobek naukowy Habilitanta jest obszerny i spójny, a otrzymane wyniki mają duże znaczenie. Stwierdziła, że całokształt dorobku Kandydat ma duże znaczenie dla rozwoju dyscypliny nauk o zdrowiu. Podkreśliła dużą aktywnością Habilitanta w obszarze eksperckim. W opinii prof. Szostak-Węgierek Habilitant wniósł istotny wkład w rozwój dyscypliny i w przedstawionej recenzji wnioskuje o nadanie Habilitantowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauk o zdrowiu.

6. Opinie pozostałych członków komisji (w kolejności alfabetycznej)

Swoją opinię przedstawili kolejno prof. Maciej Grzybek, prof. Magdalena Prokopowicz i prof. Marek Woźniewski.

Habilitant wykazał się dorobkiem, który w przekonaniu prof. Grzybka w zupełności wystarczył do nadania mu stopnia doktora habilitowanego zgodnie z obowiązującą ustawą. Prof. Grzybek wskazał na staranne przygotowanie wniosku habilitacyjnego. Podkreślił, iż Habilitant prowadził badania multidyscyplinarne w doktrynie *One Health Approach*, które muszą dotyczyć wielu dyscyplin. Według prof. Grzybka, Kandydat wykazał się aktywnością

publikacyjną i wniósł znaczący wkład do dyscypliny nauk o zdrowiu. Tym samym prof. Grzybek poparł wniosek o nadanie Habilitantowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauk o zdrowiu.

W opinii prof. Prokopowicz wskazała nieścisłości występujące w autoreferacie, które nie powinny znaleźć się na takim etapie procedowania, takie jak błędne wartości współczynnika Impact Factor. Prof. Prokopowicz podkreśliła, że Kandydat wykazał się imponującym dorobkiem naukowym, a jego Indeks Hirscha wynosi 9. Kandydat był współautorem rozdziałów w monografiach naukowych i aktywnie uczestniczył w konferencjach naukowych. Pani Profesor wskazała na zbyt ogólne stwierdzenia w autoreferacie oraz nieścisłości w finansowaniu publikacji. W publikacjach wskazany został grant NCN jako źródło finansowania badań, co dziwi, gdyż zakres grantu nie pokrywał się z wynikami przedstawionymi w publikacjach. Prof. Prokopowicz stwierdziła, iż dorobek naukowy jest wystarczający do nadania mu stopnia doktora habilitowanego jednak przygotowanie autoreferatu budzi zastrzeżenia.

Prof. Woźniewski wskazał na wątpliwości dotyczące cyklu publikacyjnego stanowiącego podstawę do nadania stopnia doktora habilitacyjnego. Cykl opublikowany został od 2015 do 2019 roku i zastanawiającym był fakt złożenia wniosku habilitacyjnego cztery lata po publikacji ostatnich wyników. Zważając na dynamikę badań naukowych, Prof. Woźniewski poddał dyskusji zasadność oceny badań przeprowadzonych w 2019, w roku 2024. Stwierdził także iż, Kandydat był afiliowany we wszystkich pracach na Uniwersytecie Gdańskim, a nie na Gdańskim Uniwersytecie Medycznym. Profesor postawił pytanie, dlaczego Kandydat więc nie zdecydował się habilitować na Uniwersytecie Gdańskim. Wskazał też na brak w autoreferacie informacji o aktywności naukowej w więcej niż w jednej jednostce naukowej. Prof. Woźniewski wskazał na brak odbycia staży naukowych Habilitanta w renomowanych jednostkach naukowych. Biorąc pod uwagę powyższe, Prof. Woźniewski nie udzielił poparcia dla wniosku o nadanie Habilitantowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauk o zdrowiu.

7. Komentarze i dyskusja członków Komisji

Prof. Grzybek odniósł się do poradnika „Recenzje w postępowaniach o awans naukowy” wydanego przez Radę Doskonałości Naukowej. Stwierdził, że recenzenci i członkowie komisji odnoszą do różnych aspektów pracy habilitanta a zgodnie z Poradnikiem RDN „opinie sporządzane przez recenzentów mogą dotyczyć tylko dorobku naukowego kandydata. Brak jest natomiast podstaw, by recenzenci – formułując ostateczną konkluzję swoich opinii – mogli brać pod uwagę inne aspekty niż wyżej wskazane. W konsekwencji tego na przedmiotową opinię nie powinna wpływać ocena czy osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora habilitowanego wykazuje się istotną aktywnością naukową albo artystyczną realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej, jak i ocena osiągnięć dydaktycznych, organizacyjnych, czy też popularyzujących naukę”.

Prof. Gajewska wskazała, że oceny w procesie recenzenckim o nadanie stopnia doktora habilitowanego zmieniały się w czasie. Recenzentka wskazała, że ocena Habilitanta powinna być oparta na ocenie dorobku i wkładu w rozwój dyscypliny. Wskazała, że Habilitant nie przedstawił dorobku dydaktycznego, prawdopodobnie myśląc, że jest to nieistotne. Stwierdziła, że wydaje się niemożliwym, iż Habilitant pracował na uniwersytecie, a nie prowadził zajęć dydaktycznych. Podkreśliła, że trudno nie zgodzić się z opiniami Pań Recenzentek patrząc z perspektywy na dyscyplinę naukową które reprezentują. W opinii Prof. Gajewskiej badania Habilitanta były ważne i praktyczne.

Prof. Kapka-Skrzypczak wskazała, iż konkluzja końcowa, która wybrzmiała we wszystkich recenzjach dotyczy trzech punktów zawartych w Ustawie (wkład w rozwój dyscypliny, działalność naukowa i współpraca z innymi podmiotami, posiadanie stopnia doktora). Podkreśliła, że Habilitant pokusił się o zmianę dziedziny i dyscypliny, która do tej pory reprezentował. Wskazała ponadto, że Habilitant przedstawił swoje plany naukowe na przyszłość próbując dopasować swój dorobek do dziedziny i dyscypliny, w której złożył wniosek. Fakt ten oceniła negatywnie wskazując, że w postępowaniu ocenie podlegają dokonania Habilitanta, a nie jego plany na przyszłość. Pani Profesor wskazała ponadto, iż zgodnie z informacjami zamieszczonymi w bazie PubMed, Habilitant poza pracami opublikowanymi jako ostatnie w 2021, w maju 2024 roku opublikował pracę w czasopiśmie z listy filadelfijskiej, która dotyczy wpływu globalnych zmian klimatycznych na mobilizację pierwiastków śladowych i ziem rzadkich na wyłaniających się terenach peryglacialnych w

Zatoce Admiralicji. To wskazuje, że Habilitant nie zmienił swojego kierunku aktywności badawczej i dalej kontynuuje aktywność w naukach ścisłych i przyrodniczych, a nie nauk medycznych i nauk o zdrowiu.

Tytułem komentarza do poruszanej kwestii Prof. Woźniewski, podkreślił, że to Habilitant jest odpowiedzialny za wybór dziedziny i dyscypliny naukowej, w której składa dokumenty habilitacyjne.

Prof. Polańska poparła wnioski prof. Kapki – Skrzypczak wskazując, iż recenzenci zapoznają się z dokumentacją przedstawioną przez Habilitanta i na tej podstawie przedstawiają swoją opinię, nie powinni natomiast brać po uwagę wskazanych planów Habilitanta. Prof. Polańska podkreśliła, że w każdej recenzji były wskazane negatywne aspekty. Nie było recenzji, która jednoznacznie potwierdziła, iż Habilitant prowadzi badania wpisujące się w dyscyplinę nauk o zdrowiu.

8. Jawne głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki o zdrowiu.

W głosowaniu wzięli udział wszyscy obecni Członkowie Komisji habilitacyjnej. Głosowaniu poddano wniosek o nadanie stopnia doktora habilitowanego dr inż. Andrzeja Reindla.

Wyniki głosowania:

Za nadaniem stopnia doktora habilitowanego – 0 głosów

Przeciw nadaniu stopnia doktora habilitowanego – 5 głosów

Głos wstrzymujący – 1 głos

9. Prezentacja tekstu uchwały – Sekretarz.

Ustalono, że tekst uchwały wraz z uzasadnieniem zostanie przesłany drogą mailową wraz z uzasadnieniem celem przekazania Przewodniczącemu Rady Naukowej Dyscypliny

10. Wyrażenie zgody przez wszystkich członków Komisji, aby Uchwała wraz z uzasadnieniem oraz Protokół z posiedzenia były podpisane zgodnie z zasadami i trybem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego na Gdańskim Uniwersytecie Medycznym przez Przewodniczącego i Sekretarza Komisji habilitacyjnej.

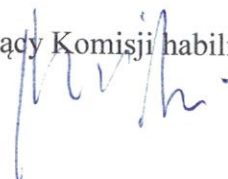
11. Zakończenie obrad – Przewodniczący

Sekretarz Komisji habilitacyjnej



prof. dr hab. Maciej Grzybek

Przewodniczący Komisji habilitacyjnej



prof. dr hab. Marek Woźniewski