

GDAŃSKI UNIWERSYTET MEDYCZNY

Zakład Ratownictwa Medycznego

80 – 211 Gdańsk, ul. Dębinki 7, tel.: 58 349 16 59

Kierownik: prof. dr hab. Andrzej Basiński

Gdańsk, 08.08.2023 r.

Recenzja

pracy doktorskiej Pana mgr pielęgniarstwa Piotra Andrzeja Janiewicza

pt.: „**Emocjonalność negatywna i jakość snu a percepcja bólu u pacjentów po endoprotezoplastyce stawu biodrowego**”

Promotorem pracy jest: dr hab. Magdalena Błażek, prof. uczelni

Praca procedowana jest na Wydziale Nauk o Zdrowiu z IMMiT

Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego.

Przedstawiona do recenzji praca ma klasyczny układ manuskryptu. Liczy 125 stron, ma 7 rozdziałów, aż 514 pozycji piśmiennictwa, 10 tabel, 16 rycin, aneksy w których przedstawiono używane skale i kwestionariusze, streszczenie w języku polskim i angielskim a także spis używanych skrótów. Strona edytorska jest bardzo mocną częścią pracy ponieważ wykonana jest logicznie i bardzo starannie.

W rozdziale pierwszym Autor przedstawia problem operacji zakładania endoprotezy stawu biodrowego od wskazań klinicznych po przeciwwskazania do wszczepienia endoprotezy a także jej rodzaje i powikłania po tego typu zabiegach.

W rozdziale drugim, doświadczenia emocjonalne w okresie okołoperacyjnym Doktorant podaje definicję emocji, rodzaje i podziały a także teorie ich powstania i to jaki wpływ mogą mieć emocje na przebieg pooperacyjny ze szczególnym uwzględnieniem emocji negatywnych. Rozdział ten wzbudził u recenzenta autentyczny szacunek do Doktoranta, ponieważ napisany jest przez osobę mającą ogromne doświadczenie z tego typu chorymi, a także co widać po przeczytaniu tego rozdziału doceniającego rolę emocji u chorych, którzy poddani są tej wcale nie małej operacji.

W rozdziale trzecim Pan mgr Piotr Andrzej Janiewicz podaje definicje, patofizjologię, rodzaje i sposób określania bólu. Rozdział napisany jest w sposób przemyślany i bardzo logiczny. Duże uznanie u recenzenta wzbudza przytaczana literatura. Są tam wszystkie pozycje, które są znane recenzentowi, a leczeniem bólu zajmuje się od 44 lat.

W rozdziale czwartym metodologia badań Autor przedstawia cel pracy „Ocena emocjonalności negatywnej oraz zaburzeń snu i ich wpływ na odczuwalną percepcję bólu u pacjentów po endoplastyce stawu biodrowego”, a także 3 cele szczegółowe.

Cel pracy określony jest bardzo jasno i precyzyjnie. Do oceny dolegliwości bólowych użyto skal VAS i Laitinena. Do oceny reakcji na ból skalę Doloplus 2. Do negatywnej emocjonalności skal HADS i STAY, a ocenę snu dokonano przy pomocy Ateńskiej skali Bezsenności. Badano 130 chorych w wieku od 33 do 83 lat.

W rozdziale piątym - wyniki badań, stwierdzono, że wyższa negatywna afektywność pacjenta tym wyższe ryzyko wystąpienia u niego podwyższonej percepcji bólu przejawiającej się odczuwalną wyższą intensywnością i uciążliwością bólu, oraz bardziej negatywną reakcją na ból. Nie stwierdzono zależności pomiędzy trudnościami ze snem a percepcją bólu.

W rozdziale dyskusja Autor przedstawia swoje wyniki w konfrontacji z innymi autorami. Dyskusja napisana jest bardzo interesująco. Czyta się ją bardzo dobrze. Recenzent ma nieodparte wrażenie ogromnego klinicznego doświadczenia Doktoranta.

Cel pracy został jasno sformułowany a przedstawione wnioski w pełni odpowiadają celowi pracy.

Przedstawiona do recenzji praca została bardzo starannie zaplanowana z punktu widzenia metodologii badań naukowych, jednocześnie uwzględniła wszystkie krytyczne momenty, które mogłyby wystąpić w procedurze działania klinicznego co bardzo dobrze świadczy o możliwościach badawczych doktoranta.

Praca jest istotna z punktu widzenia klinicznego. Doktorant udowodnił, że potrafi samodzielnie prowadzić badania naukowe. Dyskusja przeprowadzona została bardzo ciekawie. Doktorant odniósł się krytycznie do swoich wyników przedstawiając bardzo bogatą literaturę. Bibliografia cytowana przez Doktoranta jest naprawdę imponująca, wydaje mi się, że nigdy niw recenzowałem pracy, która ma 514 pozycji literatury. Recenzent jest pod ogromnym wrażeniem pracy jaką wykonał Doktorant. Z punktu widzenia recenzenta dostrzegłem parę błędów literowych, które w żaden sposób nie wpływają na merytoryczną ocenę pracy.

Przyzwyczajony jestem, że bibliografia umieszczona jest na końcu pracy a nie na poszczególnych stronach. Oczywiście z punktu widzenia merytorycznego nie ma to żadnego znaczenia.

Konkludując uważam, że przedstawiony w pracy problem jest:

1. Istotny z punktu widzenia praktyki klinicznej
2. Metodologicznie bardzo dobrze opracowany.
3. Dyskusja w pracy napisana jest bardzo rzetelnie.

Reasumując, przedłożona do oceny rozprawa doktorska spełnia określone warunki podstawy prawnej zgodnie z art. Art. 179 ust. 1 Ustawy z dnia 3 lipca 2018 – przepisy wprowadzające Ustawę o Szkolnictwie Wyższym i Nauce (tj. Dz.U. 2018 poz. 1669) w związku z art. 13 ust. 1 Ustawy z dnia 15 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (tj.: Dz.U. z 2017., poz. 1789) dlatego zwracam się do Rady Nauk o Zdrowiu Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego o dopuszczenie Pana mgr Piotra Andrzeja Janiewicza do dalszych etapów przewodu doktorskiego.

Z wyrazami szacunku

p.o. Kierownika
Zakładu Ratownictwa Medycznego
Gdański Uniwersytet Medyczny

prof. dr hab. Andrzej Basiński