

Gdańsk, 6 marca 2024 r.

Protokół
z posiedzenia komisji habilitacyjnej do przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego
dotyczący doktora inż. Macieja Tankiewicza

z Zakładu Toksykologii Środowiska
Wydziału Nauk o Zdrowiu z Instytutem Medycyny Morskiej i Tropikalnej
Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego

Komisja habilitacyjna, powołana przez Radę Doskonałości Naukowej do przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego względem doktora inż. Macieja Tankiewicza, działała w składzie:

Przewodniczący: prof. dr hab. Tomasz Brzostek, kierownik Zakładu Pielęgniarstwa Internistycznego i Środowiskowego, CM, Uniwersytet Jagielloński;

Recenzent: prof. dr hab. Witold Stanisław Musiał, kierownik Katedra i Zakład Chemii Fizycznej

i Biofizyki, Uniwersytet Medyczny im. Piastów Śląskich we Wrocławiu;

Recenzent: prof. dr hab. Bożena Gabriel, Zakład Farmakologii, Śląski Uniwersytet Medyczny w Katowicach;

Recenzent: prof. dr hab. Ewa Justyna Poleszak, kierownik Katedry i Zakładu Farmacji Stosowanej

i Społecznej, Uniwersytet Medyczny w Lublinie;

Recenzent: dr hab. inż. Anna Białk – Bielińska, prof. UG, kierownik Katedry Analizy Środowiska, Uniwersytet Gdański;

Sekretarz: prof. dr hab. Aleksandra Gaworska – Krzemińska, kierownik Zakładu Zarządzania w Pielęgniarstwie, IPiP, WNoZ z IMMiT, Gdański Uniwersytet Medyczny;

Członek komisji: prof. dr hab. Sylwia Małgorzewicz, kierownik Zakładu Żywienia Klinicznego i Dietetyki, WNoZ z IMMiT, Gdański Uniwersytet

Posiedzenie Komisji habilitacyjnej odbyło się w dniu 6 marca 2024 r. w formie wideokonferencji, zorganizowane przez sekretarza z Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego. W trakcie spotkania wykorzystano systemy informatyczno-telekonferencyjne, które umożliwiły bezpośredni udział wszystkim Członkom Komisji w czasie rzeczywistym. Posiedzenie Komisji rozpoczęło się o godzinie 9:00. Sekretarz komisji poinformowała członków, że spotkanie jest nagrywane. Przewodniczący Komisji, **Prof. dr hab. Tomasz Brzostek**, powitał zebranych, dziękując za obecność wszystkim członkom Komisji uczestniczącym w telekonferencji. Poinformował, o planie spotkania który w głosowaniu został zaaprobowany przez wszystkich Członków Komisji. Następnie, poprosił wszystkich członków o potwierdzenie zapoznania się z dokumentacją oraz złożenie oświadczenia o niewystępowaniu konfliktu interesów. Wszystkie osoby obecne złożyły potwierdzenie. Liczba osób biorących udział w posiedzeniu spełniała wymogi (ustawy wyrażoną w art. 221 ust. 14 tej ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.). Na posiedzeniu nieobecna była pani prof. Sylwia Małgorzewicz. Przewodniczący przedstawił sylwetkę, dane nauko metryczne osiągnięcia Kandydata oraz poinformował komisję, że dr inż. Maciej Tankiewicz nie zgłosił chęci głosowania tajnego w związku z tym będziemy głosować jawnie oraz że zgodnie z Uchwałą Senatu Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego, wszystkie dokumenty podpisuje przewodniczący komisji i sekretarz. Ponieważ wszyscy członkowi otrzymali i zapoznali się z recenzjami, Przewodniczący poprosił przedstawienie recenzji w formie do uznania Recenzenta.

Jako pierwsza głos zabrała pani **Prof. dr hab. Bożena Gabryel**, która stwierdziła, iż po zapoznaniu się z całością przesłanej dokumentacji uważa, że rozwój Habilitanta jest spójną całością jego wieloletniego rozwoju i kontynuacją realizowanych badań dotyczących udoskonalenia różnych procedur analitycznych służących ocenie narażenia człowieka na ksenobiotyki i ocenie ich zagrożenia dla zdrowia ludzkości. Uzasadniając swoją pozytywną recenzję stwierdziła, że uzyskane w ramach osiągnięcia naukowego wyniki, uważa za nowatorskie w podejściu metodycznym do oznaczania monoestrów kwasu ftalowego i fungicydów o aktywności endokrynej oraz określania zdolności przenikania pestycydów do mięszu owoców, co stanowi obecnie aktualny i pożądany kierunek badawczy w zakresie toksykologii środowiskowej, a także stwarza szanse na praktyczne zastosowanie opracowanych technik analitycznych w badaniach monitoringowych. Pani Profesor szczególnie ceni cztery elementy tj.: opracowanie metody oznaczania monoftalanów metodą chromatografii gazowej z pominięciem etapu derywatyzacji; modyfikację QuEChERS połączonej z GC-ECD wykorzystanej do analizy pestycydów w owocach i warzywach o dużej zawartości wody; wprowadzenie etapu wstępnego zateżania ekstraktów przez oczyszczeniem metodą QuEChERS i analizą chromatograficzną co umożliwia obniżenie granic oznaczalności (LOQs) dla pozostałości pestycydów w świeżych warzywach i owocach. Daje to możliwość stosowania w populacji pediatrycznej o niskiej masie ciała. Jest to szczególnie ważne dla Pani Profesor jako farmaceutki. Czwarty obszar to ocena barierowości skórek owoców dla pestycydów przy użyciu komory przepływowo-dyfuzyjnej typu Franza. W konkluzji prof. Bożena Gabryel stwierdziła: te wymienione elementy świadczą o wniesieniu istotnych wyników w rozwój dyscypliny nauk o zdrowiu, stąd popieram wnioszek o nadanie stopnia naukowego doktora

habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki o zdrowiu dr. M. Tankiewicz.

Następnie przewodniczący poprosił panią **prof. dr hab. Ewę Justynę Poleszak**, która stwierdziła, że otrzymane materiały i osiągnięcie Habilitanta niewątpliwie spełniają kryteria uzyskania stopnia doktora habilitowanego, szczególnie wkład aplikacyjny oraz systematyczna kontynuacja obszaru badawczego od wielu lat. Osiągnięcie Habilitanta jest bardzo ważne, a jego wkład jest wiodący we wszystkich publikacjach. Przytoczyła zawartą w recenzji opinię dotyczącą znaczenia opublikowanych wyników badań oraz iż dzięki nim będzie możliwe stworzenie zaleceń konsumenckich. Habilitant swobodnie porusza się w obszarze zagadnień związanych z analizą ksenobiotyków, a zaprojektowanie badań świadczy o umiejętności dojrzałego podejścia do problemów naukowych. Prof. J. Poleszak zwróciła dodatkowo uwagę, że pozostały dorobek poza osiągnięciem habilitacyjnym nie jest szeroki, a liczba publikacji niewielka, tylko 5 z nich posiada współczynnik wpływu. Jednak liczba cytowań jest wysoka (ponad 700), co świadczy o wysokiej wartości i uznaniu w środowisku naukowym. Poza tym Habilitant uczestniczył w grantach i współpracy międzynarodowej. Na uwagę zasługuje jego szeroka działalność organizacyjna i dydaktyczna. W związku z powyższym opinia prof. J. Poleszak jest pozytywna i wnioskuje o dopuszczenie do dalszych etapów postępowania habilitacyjnego.

Następnie pan Przewodniczący poprosił o zabranie głosu **dr hab. inż. Anna Białk – Bielińska, prof. UG**, która na początku zwróciła uwagę, że większość istotnych rzeczy została już powiedziana i z którymi całkowicie się zgadza. Uważa, że zarówno osiągnięcie habilitacyjne jak i dodatkowa działalność dydaktyczna i organizacyjna spełnia kryteria stawiane kandydatom do stopnia naukowego doktora habilitowanego. Szczególnie podkreśliła działalność popularyzującą naukę, która jest niezwykle imponująca. W recenzji zwróciła jedynie uwagę podobnie jak prof. J. Poleszak, że pozostały dorobek poza osiągnięciem habilitacyjnym nie duży, jednak zapewne jego działalność organizacyjna mogła wpłynąć na duże poza naukowe obciążenia. Podkreśliła ogromne znaczenie wyników badań Habilitanta, które mają znaczenie aplikacyjne i m.in. wpisują się w zasady *Zielonej Chemii*. Podsumowując pokreśliła udział i aplikowanie w projektach, natomiast staże naukowe ocenia jako zbyt krótkie, szczególnie po doktoracie. Konkludując, uznała, że osiągnięcie Habilitanta stanowi istotny wkład w rozwój dyscypliny nauk o zdrowiu i tak jak napisała we wniosku końcowym recenzji, opiniuje pozytywnie wniosek i rekomenduje nadanie stopnia doktora habilitowanego dr M. Tankiewiczowi.

Kolejną osobą przedstawiającą recenzję był prof. dr hab. Witold Stanisław Musiał, który rozpoczął od uznania znaczącego dorobku dr M. Tankiewicz oraz podzielił się z komisją swoimi wątpliwościami, iż technolog chemiczny aplikuje w dyscyplinie nauk o zdrowiu. Jednak uznał, że praca jest szeroka i interdyscyplinarna, z dobrym uzasadnieniem, co pozwoliło mu po szczegółowej analizie dorobku na rozwianie wątpliwości. Jako jeden z bardzo ciekawych aspektów, uznał zastosowanie komory Franza, która przez Habilitanta została w toku postępowania badawczego właściwie wykorzystana, a wyniki zakończyły się uzyskaniem patentu. Prof. Witold Musiał przytoczył fragment recenzji w którym pokreślił samodzielność

postępowania badawczego oraz zajmowanie się niezwykle ważnym problem zagrożenia toksykologicznego, który jest analizowany w wielu badaniach związanych ze zdrowiem publicznym. Poza tym udział habilitanta w grantach oraz współpracę międzynarodową, która stanowi interdyscyplinarne i spójne osiągnięcie istotne dla zdrowia ludzkiego w skali dużej populacji. Kandydat spełnia warunki do uzyskania stopnia doktora habilitowanego, stąd prof. Witold Musiał wnosi o dopuszczenie do dalszego etapu postępowania o nadanie stopnia doktora habilitowanego nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki o zdrowiu.

Przewodniczący poprosił Panią sekretarz o przedstawienie swojej opinii. Prof. Aleksandra Gaworska-Krzemińska podkreśliła, że wszystko zostało już powiedziane i całkowicie się zgadza z przedmówcami. Stwierdziła, że efektem prac badawczych wchodzących w cykl publikacji są nowe narzędzia analityczne, które umożliwiają oszacowanie poziomów narażenia człowieka na ksenobiotyki wprowadzane do środowiska wraz z rozwojem cywilizacyjnym. Dodatkowo, wyniki badań pozwalają zweryfikować i urealnić ekspozycję ludzi na zanieczyszczenia zawarte w żywności i lekach. Badania wykazały, iż ekspozycja może być ona większa niż wcześniej przypuszczano. Należy zaznaczyć, że zaproponowane rozwiązania są przedmiotem ochrony patentowej, co podkreśla nowość naukową i wkład w rozwój dyscypliny. Opinia Sekretarza Komisji jest również pozytywna, stąd zwróciła się do komisji o dopuszczenie dr Tankiewicza do dalszych etapów postępowania.

Sekretarz odczytała opinię nieobecnej **prof. Sylwii Małgorzewicz**, która pozytywnie oceniła dorobek Habilitanta i w konkluzji stwierdziła: „Po analizie przedstawionej dokumentacji w przewodzie habilitacyjnym dr Macieja Tankiewicza stwierdzam, że dorobek naukowy w postaci zestawu publikacji z okresu po uzyskaniu doktoratu charakteryzuje się wysokim poziomem, jest interesujący i spójny - co świadczy o dojrzałości naukowej habilitanta. Jego publikacje zawierają elementy oryginalne, poruszana problematyka jest aktualna i bardzo przydatna w praktyce. Potwierdzeniem dojrzałości naukowej jest przedstawiony cykl prac i uzyskanie patentu. Ponadto dr Tankiewicz jest doświadczonym dydaktykiem i dobrym organizatorem. Jestem przekonana, że spełnia on wymagania ustawy o Stopniach i Tytule Naukowym i wnoszę do Wysokiej Rady o dopuszczenie dr Tankiewicza do dalszych etapów przewodu habilitacyjnego”.

Przewodniczący podsumował wypowiedzi członków komisji i podzielił się swoją opinią, do której wszyscy mieli wcześniejszy dostęp. Podsumowując stwierdził, że przychyła się do pozytywnych opinii recenzentów. Badania naukowe Kandydata mają charakter interdyscyplinarny w zakresie chemii, analizy farmaceutycznej, toksykologii oraz mogą stanowić znaczny wkład w rozwój nauk o zdrowiu, a jego wątpliwości podobne do prof. Witolda Musiała, w zakresie obszaru badawczego zostały określone jako osiągnięcie interdyscyplinarne. Kandydat wykazał się współpracą naukową z instytucjami krajowymi i zagranicznymi. Uzyskał patent i zgłoszenie patentowe. Przewodniczący również poparł wniosek dr inż. Macieja Tankiewicza o nadanie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki o zdrowiu.

Następnie prof. **Tomasz Brzostek** otworzył dyskusję. Przewodniczący zapytał, czy komisja zechciałaby jeszcze coś dodać. Prof. Bożena Gabryel podkreśliła, że dorobek Habilitanta jest

niezwykle spójny i samodzielny, poza tym jego aktywność organizacyjna i dydaktyczna była wyjątkowo wysoka, co mogło wpłynąć na mniejszą liczbę publikacji, jednak są one bardzo wartościowe. To samo potwierdził prof. Witold Musiał oraz dr hab. inż. Anna Biak – Bielińska. Prof. Ewa Poleszak podkreśliła działalność dydaktyczną i organizacyjną oraz ekspercką, która zapewne również była bardzo obciążająca dla Habilitanta.

Następnie **prof. Tomasz Brzostek**, poprosił Komisję o przystąpienie do głosowania. Głosowanie odbyło się poprzez wyrażenie stanowiska:

- Kto z Państwa jest za tym, aby dr inż. M. Tankiewicz uzyskał stopień doktora habilitowanego? – 6 głosów na TAK.

- Czy ktoś z Państwa jest przeciwny, aby pan doktor uzyskał tytuł doktora habilitowanego?
– 0 głosów;

-Czy ktoś z Państwa wstrzymuje się od głosu? – 0 głosów.

Przewodniczący poprosił Sekretarz Komisji o przedstawienie propozycji treści Uchwały Komisji, która następnie została poddana głosowaniu i przyjęta jednogłośnie następującym stosunkiem głosów: **6 TAK**, 0 NIE, 0 WSTRZYMUJĄCY.

W dalszej części posiedzenia Członkowie Komisji ustalili sposób obiegu dokumentów dotyczących sformułowania i zaakceptowania końcowej wersji uzasadnienia i protokołu z posiedzenia Komisji. Członkowie jednomyślnie upoważniali Sekretarz i Przewodniczącego Komisji do podpisania dokumentów końcowych w imieniu Komisji.

Na koniec Przewodniczący prof. dr hab. Tomasz Brzostek podziękował Członkom Komisji za recenzje, współpracę i uczestnictwo w posiedzeniu, po czym zamknął posiedzenie Komisji Habilitacyjnej.

Czas trwania posiedzenia: 52 minuty.

Sekretarz Komisji: prof. dr hab. Aleksandra Gaworska – Krzemińska.....

Przewodniczący Komisji: Prof. dr hab. Tomasz Brzostek